

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

27 martie 2020
Nr. 93/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Arnăuț Nicu împotriva deciziei Inspecției
judiciare din 07 februarie 2020 nr.70s-96p/m, privitor la faptele care pot constitui
abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)
Niculcea Andrei și Dulghieru Dorin,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 22 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele cet. Arnăuț Nicu, prin care se solicită atragerea la
răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)
Niculcea Andrei și Dulghieru Dorin, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de
abatere disciplinară.

Petiționarul menționează despre faptul examinării de către judecătorii
nominalizați a cauzei 10-480/18, ce îl vizează. În sesizarea sa, autorul își exprimă
dezacordul cu unele acțiuni ale judecătorilor vizați în cadrul examinării dosarului,
adoptarea de către aceștia a unor hotărâri ilegale și încălcarea mai multor norme
procedurale.

Solicită atragerea judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Niculcea
Andrei și Dulghieru Dorin la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1),
lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și
aplicarea sancțiunilor judecătorilor numiți.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeierile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere
disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Niculcea Andrei și
Dulghieru Dorin, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin
decizia din 07 februarie 2020 nr. 70s- 96p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată
pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeieri

rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 70s - 96p/m din 07 februarie 2020, a declarat contestație cet. Arnăuț Nicu, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Niculcea Andrei și Dulghieru Dorin și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Niculcea Andrei și Dulghieru Dorin, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4

alin. (1), lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. c), g), i) și j) alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că, la 24 august 2018, avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăut Nicu a depus la Judecătoria Chișinău o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală, solicitând obligarea procurorului să lichideze încălcarea drepturilor menționate în plângere și să emită ordonanță în acest sens. Plângerea i-a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Niculcea Andrei.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău din 03 septembrie 2018, în temeiul art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost dispusă declinarea competenței judecătorului de instrucție Niculcea Andrei de la examinarea plângerii, depuse de către avocatul Scripnic Veaceslav, în numele petiționarului Arnăut Nicu, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, în favoarea judecătorului Judecătoria Chișinău, Păduraru Irina, pe motiv că, cauza penală în cadrul căreia se contestă acțiunile și actele ilegale ale procurorului a fost transmisă spre examinare în instanța de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoria Bălți, Eremciuc Ghenadie din 28 ianuarie 2019 a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăut Nicu, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, în favoarea judecătorului Judecătoria Chișinău, Niculcea Andrei, care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție.

La 19 februarie 2019 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a examinat demersul înaintat de către judecătorul Judecătoria Bălți, Eremciuc Ghenadie, privind

soluționarea conflictului de competență la examinarea plângerii depuse, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăuț Nicu, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior.

Prin încheierea din 19.02.19, Colegiul penal sus nominalizat a stabilit că competență pentru examinarea plângerii depusă la data de 24 august 2018, de către avocatul Scripnic Veaceslav în numele petiționarului Arnăuț Nicu în ordinea art. 313 Cod procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale procurorului și procurorului ierarhic superior, este Judecătoria Chișinău.

Ulterior, la 09.08.19, cauza nominalizată a fost remisă în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinare.

Astfel, examinând materialele prezentate, se constată că acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Niculcea Andrei și Dulghieru Dorin nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor vizați în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea nr.178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Pentru ca fapta judecătorului să fie încadrată în prevederile lit.g) alin(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, trebuie să se constate faptul dacă au fost afectate drepturile autorului sesizării ca participant la proces. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele examinate.

Din prevederea lit. i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor **imperative** ale legislației din partea judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată.

Din materialele examinate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative în procesul de înfăptuire a justiției în cauza sus menționată. Astfel, temeiul respectiv este lipsit de argumentare logico-juridică și nu poate fi invocat în speța respectivă.

Autorul sesizării mai face trimitere la abaterea disciplinară prevăzută la art.4 alin.(1) lit.j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care indică la neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

În sesizare nu au fost indicate probe sau dovezi rezonabile pentru a considera temeiul invocat ca fiind întemeiat. Astfel, temeiul respectiv, la fel, fiind lipsit de argumentare.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continue a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Arnăut Nicu, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 07 februarie 2020 nr.70s - 96p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Niculcea Andrei și Dulghieru Dorin, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela