

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 mai 2021

mun. Chișinău

Nr. 93/5

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membri

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația contestației administratorului „UCOOP” Criuleni, Balaban Constantin, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 183s-311p/m din 13 aprilie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 15 martie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Suciú Veaceslav de la Judecătoria Criuleni (sediul central).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 15.03. 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea depusă de Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Criuleni, Sediul Central, Suciú Veaceslav.

Autorul sesizării Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni și Biroul Executiv al "UCOOP" din or. Criuleni a solicitat sancționarea judecătorului Suciú Veaceslav al Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în legătură cu întreprinderea acțiunilor ilegale și a încălcării de către acesta a normelor imperative ale Codului de Procedură Civilă al RM și ale Codului Civil al RM, întru-cît, acest judecător a dispus ilegal restituirea unei Cereri suplimentare, pe o cauză ce se află pe rolul acestei instanțe, unde Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni și Biroul Executiv al "UCOOP" din or. Criuleni, figurează în calitate de reclamantî, acțiunea îndreptată împotriva pârâților UCCC "Moldcoop", Cooperativa de Consum din or. Criuleni, Cooperativa de Consum din or. Dubăsari, Cooperativa de Consum din s. Cruglic, or. Chișinău.

Petiționarul, Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni și Biroul Executiv al "UCOOP" din or. Criuleni, relatează următoarele circumstanțe:

Încheierea din 25.01.2021, ce a fost emisă de către Judecătorul Suciú Veaceslav al Judecătoriei Criuleni, în care acesta a indicat că se bazează pe art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de Procedură Civilă al RM, dispunând restituirea Cererii Suplimentare de majorare și concretizare a cuantumului cerințelor din 30.09.2020 a reclamantilor Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni - la data de 05.01.2021, reclamantii în cauză au atacat-o cu Recurs la Curtea de Apel Chișinău, considerând că încheierea dată a fost și este una ilegală, și care poate fi supusă totuși Recursului.

Însă, reclamantii Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni, interesându-se la Curtea de Apel Chișinău, despre data fixării pentru examinarea a Recursului pe dosarul menționat, Curtea (cancelaria) le-a comunicat verbal că în adresa acesteia nu a parvenit un așa dosar pentru examinarea, din partea Judecătorei Criuleni.

La data de 15.02.2021, în adresa reclamantilor Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni. a parvenit o Scrisoare nr. 1825 din 02.02.2021, expediată din numele Judecătorului Suci Veaceslav al Judecătorei Criuleni, prin care acesta notează ilegal și eronat că d-nul Balaban Constantin nu ar fi Președinte Administrator al UCOOP din or. Criuleni, și în rezultat, judecătorul Suci a solicitat să fie desemnat un alt reprezentant împuternicit pentru a se prezenta în judecată pe data de 24.02.2021, la examinarea cauzei menționate, în instanță.

Petiționează autorul sesizării că un alt Președinte/Administrator al UCOOP din or. Criuleni, nu a fost ales și nici nu va fi ales, întru-cât, în prezent, reclamantii Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni se află în litigiul menționat, împotriva pîrîților UCCC "Moldcoop", Cooperativa de Consum din or. Criuleni, Cooperativa de Consum din or. Dubăsari, Cooperativa de Consum din s. Cruglic, or. Chișinău, care au emis Decizii prin care au decis să lichideze definitiv Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni, iar aceste Decizii sunt atacate în instanță.

Mai menționează plus autorul sesizării că, în extrasul din registrul de Stat al Persoanelor Juridice, în care sunt reflectate datele cu privire la UCOOP din or. Criuleni, este indicat cert faptul că Administrator al Uniunii Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni, este doar d-nul Balaban Constantin. Alt Administrator al UCOOP din or. Criuleni nu a fost desemnat nici până în prezent.

Mai menționează autorul sesizării că, în extrasul din registrul de Stat al Persoanelor Juridice, în care sunt reflectate datele cu privire la UCOOP din or. Criuleni, este indicat cert faptul că întreprinderea în cauză are aplicate interdicții, care se manifestă inclusiv, prin sechestre la tot patrimoniul ce aparține UCOOP din or. Criuleni, precum și la capitolul modificării persoanei și numelui Administratorului UCOOP din or. Criuleni. Și din aceste considerente, la fel, nu se va putea înregistra un alt administrator al UCOOP din or. Criuleni - în Registrul de Stat / de Publicitate al Persoanelor Juridice, întru-cât Agenția Servicii Publice are aplicate interdicții de a opera careva modificări în acest sens.

Ținând cont de aceste circumstanțe, în contextul art. 197 Cod Civil al Republicii Moldova, actualizat la 01.03.2019, potrivit căruia:

"(1) Persoana care nu este indicată în registrul de publicitate prevăzut de lege în calitate de administrator al unei persoane juridice se consideră administrator de fapt al acelei persoane juridice pe perioada în care dă instrucțiuni administratorului, iar acesta le respectă.

(2) Persoana indicată în registrul de publicitate prevăzut de lege în calitate de administrator al unei persoane juridice se consideră administrator aparent al acelei persoane juridice pe perioada în care:

a) desemnarea ei în această calitate poate fi în mod întemeiat contestată;

b) deși mandatul ei a expirat sau a încetat pe altă cale, calitatea sa de administrator radiată din registrul de publicitate prevăzut de lege.

(3) Administratorului de fapt îi revin, în raport cu persoana juridică, obligațiile prevăzute la art. 186-189 și 191, care se aplică în mod corespunzător.

(4) Administratorul aparent poartă față de persoana juridică obligațiile prevăzute la art. 185-192.

(5) Administratorul de fapt și administratorul aparent poartă răspundere pentru încălcarea obligațiilor care le revin întocmai ca administratorul persoanei juridice.”

Cu toate acestea, este de menționat că d-nul Balaban Constantin este cu tot dreptul de a exercita și de a fi cu calitatea de administrator (administrator aparent), până în prezent, al UCOOP din oșP Criuleni, și nefiind radiată calitatea de administrator a acestuia din Registrul de Stat, rezultă, că acesta a avut tot dreptul de a semna Cererea Suplimentară de majorare și concretizare a cuantumului cerințelor din 30.09.2020 a reclamanților, precum și mandatul avocatului Rodica Crețu, întrucât, acesta are calitatea de administrator aparent așa cum reglementează art. 197 alin. (2) Cod Civil al Republicii Moldova. Iar mandatul d-nei Rodica Crețu a fost semnat la data de 02.07.2020, de către d-nul Balaban Constantin, Administrator al UCOOP din or. Criuleni.

Astfel, autorul sesizării menționează că încalcând grav aceste norme legale ale art. 197 alin. (2) Cod Civil al Republicii Moldova, precum și conținutul Extrasului din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, actualizat, la situația din 26.11.2020 în care au fost reflectate datele cu privire la reclamantul Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni, în care a fost indicat cert că administrator este anume d-nul Constantin Balaban, prima instanță, Judecătorul Suci Veaceslav al Judecătoriei Criuleni, la data de 25.01.2021, a emis încheierea nr. 2c-8/20, prin care a indicat că potrivit statutului reclamantului UCOOP din or. Criuleni, președintele acestuia se alege pentru o perioadă de 4 ani și a mai indicat prima instanță precum că termenul mandatului d-lui Constantin Balaban a expirat la data de 17.02.2020, iar în consecință judecătorul Suci a conchis că cererea suplimentară de majorare și concretizare a cuantumului cerințelor din 30.09.2020 este semnată de o persoană neîmpuțemică de a o semna, care este anume d-nul Constantin Balaban, la fel a fost notat că mandatul avocatului Rodica Crețu a fost semnat de către o persoană neîmpuțemică de a-l semna.

Prin urmare, Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni consideră că Judecătorul Suci Veaceslav al Judecătoriei Criuleni încalcă grav dreptul la apărare al reclamanților, în instanța de judecată, care urmează a fi exercitat: atât din partea Administratorului prezent d-nul Balaban Constantin, cât și din partea avocatului ce a fost împuternicit de către acesta la data de 02.07.2020, d-na avocat Rodica Crețu.

Ma relevă autorul sesizării că la ședința din 24.02.2021, la examinarea cauzei menționate, în instanță, reclamanții nu s-au prezentat, fiindcă la data de 05.02.2021 aceștia au atacat cu Recurs - încheierea din 25.01.2021, ce a fost emisă de către Judecătorul Suci Veaceslav al Judecătoriei Criuleni.

Prin urmare relevă autorul sesizării că, judecătorul Suciu Veaceslav și Judecătoria Criuleni trebuiau să își îndeplinească obligațiunile de funcție de a expedia dosarul menționat în adresa Curții de Apel Chișinău, pentru a fi examinat recursul reclamanților, întru-cât, Curtea de Apel este singura instanță competentă de a se expune pe marginea temeiniciei sau netemeiniciei recursului reclamanților, declarat pe acest caz.

Însă, Judecătorul Suciu Veaceslav și Judecătoria Criuleni ilegal nu și-a îndeplinit obligațiunile de funcție de a expedia dosarul menționat în adresa Curții de Apel Chișinău, pentru a fi pus spre examinare în ordine de Recurs.

Ma indică autorul sesizării că la data de 26.02.2021, în adresa reclamanților Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni, a parvenit o Scrisoare nr. 3674 din 24.02.2021, expedită din numele Judecătorului Suciu Veaceslav al Judecătoriei Criuleni, prin care acesta amenință reclamanții că la data de 24 martie 2021 a fost fixată de către acesta noua ședință de judecată pe dosarul dat și că în cazul în care nu se vor prezenta reclamanții, acest judecător va recurge la scoaterea Acțiunii acestora de pe rolul instanței.

La data de 09.03.2021, reclamanții Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni au adresat o nouă cerere către judecătorul Suciu Veaceslav și Judecătoria Criuleni, prin care au solicitat ca să li se ofere informații în scris, în termen imediat, cu privire la faptul din ce motiv, dosarul menționat mai sus așa și nu a fost expedit Curții de Apel Chișinău, pentru a fi examinat în ordine de Recurs, și pentru ca Instanța de rang superior să se expună referitor la temeinicia sau netemeinicia recursului reclamanților- recurenți.

Și la fel, prin aceeași cerere din 09.03.2021, reclamanții Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni au mai solicitat Judecătorului Suciu Veaceslav și Judecătoriei Criuleni, ca să expedieze dosarul menționat mai sus, către Curtea de Apel Chișinău pentru a fi examinat în ordine de Recurs. Însă, până în prezent, Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni nu a primit nici un răspuns la această solicitare.

Astfel, Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni consideră că judecătorul Suciu Veaceslav și Judecătoria Criuleni, încalcă grav dreptul reclamanților-recurenți la examinare în ordine de recurs a cauzei nominalizate, ținându-se ilegal și neântemeiat dosarul în incinta Judecătoriei Criuleni.

Solicită autorul sesizării ca să îi fie aplicate acestui judecător sancțiuni cât mai aspre, pentru toate faptei nelegitime ale acestuia, comise în raport cu Uniunea Cooperativelor de Consum UCOOP din or. Criuleni și Biroul Executiv al UCOOP din or. Criuleni, Administratorul/Administratorul Aparent al acestor reclamanți - d-nul Balaban Constantin, și avocatul reclamanților d-na Rodica Cretu.

2. Aprecierea inspectorului judecător

La data de 13.04.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimer Brașoveanu a adoptat decizia Nr.183s-311p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 13 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, a depus o contestație la 06.05.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorii sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitând remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența

elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referire la careva abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, dar își exprimă dezacordul cu soluția instanței, la examinarea unui litigiu cu participarea sa în calitate de reprezentat al unei părți.

Urmare a verificării circumstanțelor și argumentelor autorului sesizării a fost constatat că, la data de 09.03.2021, cauza civilă în care participă petiționarul a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului depus asupra încheierii privind restituirea cererii de majorare a pretențiilor din 25.01.2021, părțile fiind informate în acest sens.

Potrivit informației PIGD, cauza civilă nr. 2c-8/20, a fost repartizată spre examinare magistratului Curții de Apel Chișinău-Olga Cojocar, care la data de 08.04.2021 a restituit recursul declarat de UCOOP ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

La caz Completul de examinare a contestațiilor reține că petiționarul invocă drept temei al constatării abaterii disciplinare faptul că judecătorul care a instrumentat cauza a admis diverse încălcări, fără a face trimitere la vre-o abatere prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și atragerea judecătorilor susmenționați la răspundere disciplinară pe aceste temeiuri.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere probelor din dosar și a legalității hotărârii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta

ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Curtea Constituțională prin p. 31 din hotărîrea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte.

Într-o altă hotărîre a sa nr. 28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, este stipulat că controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicare în mod intenționat, cu rea-voință din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătoria iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Avînd în vedere cele menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 13 aprilie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de administratorului Uniunii Cooperativelor de

Consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația administratorului Uniunii Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 aprilie 2021, **Nr. 183s-311p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina ~~web~~ a Consiliului Superior al Magistraturii (www.gsm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu