

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

29 aprilie 2022  
nr. 93/6

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Igor Mânăscurtă  
Iurie Cotruță  
Angela Otean

examinând contestația cet. Zambilovici Iosif, Djulai Elena, Zambilovici Lidia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 143s-459m din 14 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 ianuarie 2022 depuse asupra acțiunilor judecătorului Mitrofan Livia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

La data de 09.02.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif, Djulai Elena privind intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului judecătorei Chișinău, sediul Centru, Mitrofan Livia.

La 11.02.2022, prin dispoziția nr.143 s – 459m sesizarea a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.

În sesizarea adresată mai multor organe de stat inclusiv și Consiliului Superior al Magistraturii, autorii solicită;

1. Președintelui Republicii Moldova, dnei Maia Sandu, de a anula decretul Președintelui RM nr. 251-VIII din 30 iunie 2017, în partea ce ține de numirea lui Livia Mitrofan, în calitate de judecător Judecătorei Chișinău, din motivele expuse infra, precum și ținând cont de faptul că magistrata Livia Mitrofan prezintă pericol pentru justițiabili, care speră că justiția se îndeplinește corect, însă în realitate există magistrații cum ar fi: Livia Mitrofan, care falsifică procesele- verbale ale ședințelor de judecată.

2. Procuraturii Anticorupție de a porni urmărire penală în privința judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, în baza art.332 alin.(2) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova pentru falsificarea proceselor-verbale ale ședințelor de judecată în cadrul cauzei civile nr.25-5033/19.

3. Consiliului Superior al Magistraturii de a atrage la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, în baza art.4 lit.c) din Legea Nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, manifestate prin neemiterea încheierilor privind schimbarea termenului de judecată în cadrul cauzei civile nr.25- 5033/19.

4. Completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, care examinează cauza civilă nr.2r-l 11/22, de a declara nulitatea înștiințării, întocmită de grefierul Valeria Puntea (voi. III, f.d. 103), prin care Colegiul civil a informat despre data și ora examinării recursului nostru, ca fiind întocmită în lipsa încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, prin

care ar fi fost stabilită data examinării recursului nostru pentru data de 10 februarie 2022, ora 09.00, de a stabili o altă dată examinării recursului nostru și de a casa integral încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, din 07 decembrie 2021, cu soluționarea prin decizie a problemei dispunând admiterea integrală a contestației depusă de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena către Agheev Dmitrii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Astfel indică că, judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, activând în baza decretului Președintelui RM nr. 251- VIII din 30 iunie 2017, în calitate de judecător Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), fiind conform art.123 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova, persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea îndeplinirii justiției și în special fiind obligată să fie imparțială, să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, urmărind scopul menținerii încheierii sale din 07 decembrie 2021, emisă în cauza civilă nr.25-5033/19 (2-17159428-12-25-23122019-1), a săvârșit falsul în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Prin decizia nr.2r-2285/19 din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de debitorul Zambilovici Lidia și terții Djulai Elena cu Zambilovici Iosif. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 06 iunie 2018, adoptată în cadrul pricinii civile inițiată la cererea/contestația debitorului Zambilovici Lidia și terților Zambilovici Iosif cu Djulai Elena către creditorul Agheev Dmitrii și executorul judecătoresc Furdui Ion, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, ridicarea sechestrului și încasarea prejudiciului material cauzat și s-a restituit pricina la rejudicare în prima instanță - Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată (voi. II, f.d. 29-31).

Prin fișa de repartizare a dosarului din 23 decembrie 2019, în care nu sunt indicate numele și prenumele semnatarului, dosarul nr.2-17159428-12-25-23122019 (numărul de dosar manual 25-5033/19), a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Livia Mitrofan (voi. II, f.d. 37).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Livia Mitrofan, din 30 ianuarie 2020, s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Zambilovici Lidia către Agheev Dmitrii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, Inspectoratul de poliție centru cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, ridicarea sechestrului și repararea prejudiciului moral, cu convocarea ședinței de pregătire pentru 07 aprilie 2020, ora 09:00 (voi. II, f.d. 38).

Magistrata Livia Mitrofan a petrecut mai multe ședințe de judecată:

- La data de 22 iulie 2020, ora 09:00 (voi. II, f.d. 122);
- La data de 27 octombrie 2020, ora 11:30 (voi. II, f.d. 138);
- La data de 04 martie 2021, ora 12:16 (voi. II, f.d. 156);
- La data de 16 iunie 2021, ora 14:04 (voi. II, f.d. 178);
- La data de 22 iunie 2021, ora 12:04 (voi. II, f.d. 192);
- La data de 02 iulie 2021, ora 11:15 (voi. II, f.d. 203-205);
- La data de 10 septembrie 2021, ora 15:07 (voi. II, f.d. 243-245).

La data de 17 septembrie 2021 Djulai Elena a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019 și a constatat că procesele-verbale al ședințelor de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din 04 martie 2021 (voi. II, f.d. 156), din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din 02 iulie

2021 (voi. II, f.d. 203- 205) și din 10 septembrie 2021 (voi. II, f.d. 243-245) nu sunt semnate nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia.

Conform art.275 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, procesul-verbal al ședinței de judecată este întocmit și semnat în cel mult 5 zile de la data încheierii ședinței, iar procesul-verbal privind efectuarea actului procedural - cel târziu a doua zi de la efectuarea actului procedural. Procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de greșier.

La caz, la data de 17 septembrie 2021, atunci când Djulai Elena făcea cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019, procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), era întocmit, însă, acesta nu a fost semnat nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia, deși data limită de semnare a procesului-verbal fiind ziua de 27 iulie 2020.

La fel, la data de 17 septembrie 2021, atunci când Djulai Elena făcea cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019, procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), era întocmit, însă, acesta nu a fost semnat nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia, deși data limită de semnare a procesului-verbal fiind ziua de 01 noiembrie 2020.

La fel, la data de 17 septembrie 2021, atunci când Djulai Elena făcea cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019, procesul-verbal al ședinței de judecată din 04 martie 2021 (voi. II, f.d. 156), era întocmit, însă, acesta nu a fost semnat nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia, deși data limită de semnare a procesului-verbal fiind ziua de 09 martie 2021.

La fel, la data de 17 septembrie 2021, atunci când Djulai Elena făcea cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019, procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), era întocmit, însă, acesta nu a fost semnat nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia, deși data limită de semnare a procesului-verbal fiind ziua de 21 iunie 2021.

La fel, la data de 17 septembrie 2021, atunci când Djulai Elena făcea cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019, procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), era întocmit, însă, acesta nu a fost semnat nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia, deși data limită de semnare a procesului-verbal fiind ziua de 27 iunie 2021.

La fel, la data de 17 septembrie 2021, atunci când Djulai Elena făcea cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019, procesul-verbal al ședinței de judecată din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), era întocmit, însă, acesta nu a fost semnat nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia, deși data limită de semnare a procesului-verbal fiind ziua de 07 iulie 2021.

La fel, la data de 17 septembrie 2021, atunci când Djulai Elena făcea cunoștință cu materialele cauzei civile nr.25-5033/2019, procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 septembrie 2021 (voi. II, f.d. 243-245), era întocmit, însă, acesta nu a fost semnat nici de președinte de ședință Mitrofan Livia și nici de greșier Munjiu Lia, deși data limită de semnare a procesului-verbal fiind ziua de 15 septembrie 2021.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, din 07 decembrie 2021, s-a respins contestația depusă de Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena către Agheev Dmitrii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Furdui Ion, Inspectoratul de poliție Centru cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc, ca neîntemeiată (voi. III, f.d. 72-78).

Această încheiere a fost contestată de către Zambilovici Lidia, Zambilovici Iosif și Djulai Elena cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Unul dintre motivele recursului este întemeiat pe

faptul că procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din 04 martie 2021 (voi. II, 156), din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din 10 septembrie 2021 (voi. II, 243-245) nu sunt semnate de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia, astfel, fiind încălcate prevederile art.273, art.275 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova. în conformitate cu art.273 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, pentru fiecare ședință de judecată, inclusiv pentru ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, precum și pentru fiecare act procedural îndeplinit în afara ședinței cu participarea părților, se întocmește proces-verbal. Iar conform art.275 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, procesul-verbal al ședinței de judecată este întocmit și semnat în cel mult 5 zile de la data încheierii ședinței, iar procesul-verbal privind efectuarea actului procedural - cel târziu a doua zi de la efectuarea actului procedural. Procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de grefier. Prin urmare, lipsa semnăturii președintelui ședinței de judecată și a grefierului se echivalează cu lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată, fapt ce va constitui temei de casare a încheierii primei instanțe, prevăzut de art.432 alin.(3) lit.e) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, care prevede că se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată, acest temei se ia în considerare de către instanță din oficiu.

Potrivit practicii judiciare, lipsa semnăturii președintelui ședinței de judecată se echivalează cu lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată, fapt ce constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe (a se vedea, în acest sens, pct.68 din decizia nr.3a-342/19 din 29 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, publicată pe <https://cac.instante.iustice.md/ro/pigd/integration/pdf/c9737f02-e397-e911-80d8-0050568b7027>).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, recursul împotriva încheierii judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, din 07 decembrie 2021, urmează a fi examinat de completul de judecători în următoarea componență: președintele completului - Liuba Pruteanu (judecător-raportor), judecătorii Ala Malîi și Iurie Cotruță (f.d. 100).

La data de 04 februarie 2022 Djulai Elena a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile nr.2r-1 11/22 (nr.25-5033/2019) și a constatat că procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din 04 martie 2021 (voi. II, 156), din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din 10 septembrie 2021 (voi. II, 243-245) sunt semnate de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia.

Procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din 04 martie 2021 (voi. II, 156), din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din 10 septembrie 2021 (voi. II, 243-245) au fost semnate de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia, după depunerea recursului împotriva încheierii judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, din 07 decembrie 2021, în care s-a invocat faptul nesemnării acestor procese-verbale.

Prin semnarea antedată a proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din 04 martie 2021 (voi. II, 156), din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din 10 septembrie 2021 (voi. II, 243-245), prin punerea semnăturii pe aceste procese-verbale a semnăturii anterioare celei reale, magistrata Livia Mitrofan a urmărit scopul ca argumentele expuse în recursul împotriva încheierii judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, din 07 decembrie 2021, privind lipsa semnăturii președintelui ședinței de judecată și a grefierului pe proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 22 iulie

2020 (voi. II, f.d. 122), din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din 04 martie 2021 (voi. II, 156), din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din 10 septembrie 2021 (voi. II, 243-245), să fie respinse de către instanța de recurs, ca fiind întemeiate. Prin urmare, este evident că în cazul în care procesele-verbale ale ședințelor de judecată, la care au făcut referire, sunt semnate de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia, argumentele privind lipsa semnăturii președintelui ședinței de judecată și a grefierului pe aceste procese-verbale, vor fi respinse de către instanța de recurs. *Or, instanța de recurs nu este în drept să efectueze acțiuni de urmărire penală pentru a constata dacă procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din 04 martie 2021 (voi. II, 156), din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din 10 septembrie 2021 (voi. II, 243-245), au fost falsificate sau nu.* Acest drept aparține doar procurorului și a organului de urmărire penală, care conform art.28 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, au obligația, în limitele competenței lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sînt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvîrșit o infracțiune și de a efectua acțiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Livia Mitrofan, a comis infracțiunea de falsul în acte publice, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, după semnele: înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, infracțiune prevăzută de art.332 alin.(2) lit.b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Existența de dovezi ale faptelor magistratului Livia Mitrofan, care generează o bănuială rezonabilă precum că ultima a comis infracțiunea incriminată:

1) Fotografia din 17 septembrie 2021, ora 12:07, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit, dar nu este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia; *Fotografia din 04 februarie 2022, ora 13.36, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 iulie 2020 (voi. II, f.d. 122), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit și este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia;*

2) Fotografiile din 17 septembrie 2021, ora 12:09 și ora 12:10, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit, dar nu este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia; *Fotografiile din 04 februarie 2022, ora 13.38 și ora 13.39 a procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 octombrie 2020 (voi. II, f.d. 138), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit și este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia;*

3) Fotografiile din 17 septembrie 2021, ora 12:11, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 martie 2021 (voi. II, f.d. 156), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit, dar nu este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia; *Fotografiile din 04 februarie 2022, ora 13:40, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 martie 2021 (voi. II, f.d. 156), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit și este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia;*

4) Fotografiile din 17 septembrie 2021, ora 12:13, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit, dar nu este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de grefier Munjiu Lia; *Fotografiile din 04 februarie 2022, ora 13:41 și ora 13.45, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 16 iunie 2021 (voi. II, f.d. 178), din care rezultă că procesul-verbal este*

întocmit și este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de greșier Munjiu Lia;

5) Fotografiile din 17 septembrie 2021, ora 12:15, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit, dar nu este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de greșier Munjiu Lia; *Fotografiile din 04 februarie 2022, ora 13.45, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 iunie 2021 (voi. II, f.d. 192), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit și este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de greșier Munjiu Lia;*

6) Fotografiile din 17 septembrie 2021, ora 12:17, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit, dar nu este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de greșier Munjiu Lia; *Fotografiile din 04 februarie 2022, ora 13.48 și ora 13.49, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 02 iulie 2021 (voi. II, f.d. 203-205), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit și este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de greșier Munjiu Lia;*

7) Fotografiile din 17 septembrie 2021, ora 12:22 și ora 12:23, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 septembrie 2021 (voi. II, f.d. 243-245), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit, dar nu este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de greșier Munjiu Lia; *Fotografiile din 04 februarie 2022, ora 12:22 și ora 13.49 și ora 13.50, a procesului-verbal al ședinței de judecată din 10 septembrie 2021 (voi. II, f.d. 243-245), din care rezultă că procesul-verbal este întocmit și este semnat de președintele ședinței Mitrofan Livia și de greșier Munjiu Lia.*

Deasemenea, la examinarea cauzei civile nr.25-5033/2019, judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), Livia Mitrofan, a comis o abatere disciplinară, prevăzută de art.4 lit.c) din Legea Nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Schimbarea termenului de judecată a fost efectuată în baza certificatelor, întocmite de greșier Lia Munjiu, această acțiune este expres reglementată de art.191 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova. Iar în atribuțiile greșierului, specificate în art.47 alin.(I) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, nu intră schimbarea termenului de judecată, acest drept aparține doar judecătorului.

La materialele cauzei civile nr.25-5033/2019 se regăsesc:

- certificatul din 07 septembrie 2021, întocmit de greșierul Lia Munjiu (voi. II, f.d. 212), *prin care ședința de judecată stabilită pentru data de 07 septembrie 2021, ora 09.30, nu a avut loc, din motiv că conform dispoziției nr. 122 a CSM judecătorul Mitrofan Livia a fost delegată într-o vizită de studiu în Ucraina. Următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 10.09.2021, ora 15:00;*

- certificatul din 05 octombrie 2021, întocmit de greșierul Lia Munjiu (voi. III, f.d. 11), *prin care ședința de judecată stabilită pentru 05 octombrie 2021, ora 09:00, nu a avut loc, din motiv că judecătorul s-a aflat la examenul medical obligatoriu pentru judecători. Următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 28.10.2021, ora 12:30;*

- certificatul din 16 noiembrie 2021, întocmit de greșierul Lia Munjiu (voi. III, f.d. 64), *prin care ședința de judecată stabilită pentru 16 noiembrie 2021, ora 14:00, nu a avut loc, din motiv că conform dispoziției nr. 152 a CSM, judecătorul Livia Mitrofan, a fost delegată pentru participarea la vizita de studiu la Centrele de Justiție Familială din SUA, districtul Washington în perioada 13-19 noiembrie 2021. Următoarea ședință a fost stabilită pentru data de 25.11.2021, ora 09.30.*

De fapt, prin aceste certificate menționate supra, a fost efectuată schimbarea termenului de judecată, ceea ce contravine legislației în vigoare, deoarece conform prevederilor art.191 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, schimbarea termenului de judecată se

efectuează doar în baza încheierii judecătorului, fapt ce la caz nu se atestă.

În speță, se constată că magistrata Livia Mitrofan nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de a emite încheierile privind schimbarea termenului de judecată, așa cum a procedat magistratul Serafim Vasilache în cauza civilă nr.25-334/21 (a se vedea încheierea din 19 martie 2021), aspect ce impune prin prisma art.4 lit.c) din Legea Nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de a constata o abatere disciplinară în acțiunile magistratului Livia Mitrofan: acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Deasemenea, la materialele cauzei civile nr.2r- 111/22 lipsește încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, prin care ar fi fost stabilită data examinării recursului nostru pentru data de 10 februarie 2022, ora 09.00.

Conform art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, care prin prisma prevederilor art.48 alin.(1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmau să soluționeze colegial chestiunea privind stabilirea datei examinării recursului nostru împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, din 07 decembrie 2021, așa cum a procedat Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă nr.2rci- 224/21 (a se vedea încheierea din 01 iunie 2021).

Astfel, înștiințare, întocmită de greșierul Valeria Puntea (voi. III, f.d. 103), prin care Colegiul civil a informat despre data și ora examinării recursului nostru, nu poate produce efecte juridice, atâta timp cât această înștiințare exprimă voință doar judecătorului-raportor Liuba Pruteanu, care i-a dat indicații greșierului Valeria Puntea de a întocmi înștiințare, prin care părțile vor fi informate despre data și ora examinării recursului nostru pentru data de 10 februarie 2022, ora 09:00, iar judecătorii Ala Malii și Iurie Cotruță, care fac completul de judecată, care urmează să examineze recursul nostru la data de 10 februarie 2022, ora 09:00, nu au votat pentru stabilirea datei examinării recursului anume pentru data de 10 februarie 2022, ora 09:00. Or, conform prevederilor art.48 alin.(1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, *toate problemele care apar la judecarea cauzei se soluționează colegial cu votul majorității judecătorilor. Nici un judecător nu are dreptul să se abțină de la vot. Președintele ședinței de judecată votează ultimul. Judecătorii se bucură de drepturi egale în soluționarea problemelor care apar în examinarea cauzei și emiterea hotărârii.*

Conform art.10 alin.(3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin urmare, înștiințare, întocmită de greșierul Valeria Puntea (voi. III, f.d. 103), prin care Colegiul civil a informat despre data și ora examinării recursului, urmează a fi declarată nulă, ca fiind întocmită în lipsa încheierii Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, prin care ar fi fost stabilită data examinării recursului pentru data de 10 februarie 2022, ora 09.00.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului nominalizat și nota prezentată de judecătorul sesizat prin prisma normelor legale aplicabile, consider necesar de a respinge sesizarea ca vădit neîntemeiată din următoarele motive.

Art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la lit. c), și anume:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

Astfel, de fapt, autorii sesizării își exprimă dezacordul cu acțiuni procesuale întreprinse și înregistrate în cauza civilă, cu care petiționarii nu sunt de acord, încercând să le deie conotație de încălcare disciplinară însă fără a întreprinde careva acte de contestare a lor prin prisma prevederilor legale stabilite de lege, în cadrul ședinței de judecată, și care au puterea lucrului judecat, la examinarea unui litigiu, invocând în acest sens diverse încălcări, ca abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și atragerea judecătorilor susmenționați la răspundere disciplinară pe aceste temeuri.

Prin urmare, argumentele de abateri disciplinare, se referă la acțiuni ce urmează a fi contestate în cadrul procedurii civile în cazul când în opinia lor procesele verbale ale ședințelor de judecată nu exprimă toate actele și probele prezentate în cadrul examinării litigiului, la prevederile legale, care, în opinie, urmau a fi aplicate raportului juridic ș. a.

Examinând argumentele expuse în sesizare, consider că în acțiunile judecătorului sesizat nu există fapte care ar face referință la abaterile prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute de lit. c) din lege.

Cu referire la temeiul prevăzut de lit. c) din lege urmează de menționat următoarele.

În primul rând, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dând o apreciere probelor din dosar și a legalității hotărârii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Mai mult ca atât, s-a menționat că hotărârea cu care își exprimă dezacordul autorul sesizării, prin prisma invocărilor de încălcări disciplinare, este în vigoare, irevocabilă și are puterea lucrului judecat.

În al doilea rând, Curtea Constituțională prin p. 31 din hotărârea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Într-o altă hotărâre a sa nr. 28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.



În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Prin urmare, faptele invocate în sesizare pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, doar de către instanța de judecată ierarhic superioară și, în speță, nu pot face referință la abaterile prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca urmare, dezacordul autoarei sesizării, ca parte într-un proces, cu soluția adoptată de prima instanță, nu este argumentată pe un act de justiție a unei instanței ierarhic superioare, prin care să fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat în sesizare pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Prin prisma celor expuse, consider că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea sesizarea este vădit neîntemeiată.

În rezultatul examinării circumstanțelor sesizării nu s-au constatat elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din care motiv sesizarea urmează a fi respinsă.

Luând în considerație cele expuse și conducându-se de prevederile alin. (2) art.20, art. 23 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător Vladimir Brașoveanu a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către sesizarea cet. Perjeru Nicolae.

Examinând argumentele expuse în sesizare, în nota informativă prezentată de judecătorul sesizat, inspectorul-judecător consideră că, circumstanțele stabilite înlătură elementele constitutive a abaterilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, ca urmare, acțiunile invocate în sesizare nu cad sub incidența de abateri disciplinare prevăzute din lege.

### **Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 143s-459m din 14 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 ianuarie 2022 depuse asupra acțiunilor judecătorului

Mitrofan Livia de la Judecătoria Chişinău (sediul Centru), cet. Zambilovici Iosif, Djulai Elena, Zambilovici Lidia au depus contestaţie împotriva ei.

### **Aprecierea Completului de Examinare a Contestaţiilor**

Completul de examinare a contestaţiilor, examinând încă odată sesizarea cet. Zambilovici Iosif, Djulai Elena, Zambilovici Lidia şi contestaţiile acestora, consideră oportun, în conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a remite Inspecţiei Judiciare materialele pe cazul dat pentru efectuarea unor verificări suplimentare şi completarea dosarului cu materialele descrise în decizie, dar lipsă în dosar.

Luând în consideraţie cele expuse şi conducându-ne de prevederile art. 18, 27, 28, 29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestaţiilor al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ş T E:**

1. A admite contestaţia cet. Zambilovici Iosif, Djulai Elena, Zambilovici Lidia împotriva Deciziei Inspecţiei judiciare nr. 143s-459m din 14 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13 ianuarie 2022 depuse asupra acţiunilor judecătorului Mitrofan Livia de la Judecătoria Chişinău (sediul Centru), şi a restitui cauza Inspecţiei Judiciare pentru verificări suplimentare şi completarea dosarului cu actele la care inspectorul face trimitere în decizie.

2. Hotărârea privind admiterea contestaţiei este obligatorie pentru Inspecţia judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Hotărârea nu este susceptibilă de atac, se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Preşedinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruţă

/semnătura/

Angela Otean