

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

03 iunie 2016
nr. 94/10

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componentă:

Președinte
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

examinând admisibilitatea sesizării declarate de către Viorica Grecu privind
acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și
Natalia Simciuc,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

1. Pe data de 03 martie 2016 în adresa Inspecției Judiciare pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Lilei Pașa și avocatului acesteia Viorica Grecu cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc pentru diferite temeuri, prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c), i), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
2. În motivarea sesizării se susține că, în cadrul examinării apelului depus de Lilia Pașa împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 martie 2015 pronunțate pe cauza civilă pornită la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilia Pașa împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului, ședința de judecată în Curtea de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a avut loc fără participarea autorilor sesizării, fiind induși în eroare în următoarele circumstanțe.
3. Pe data de 08 octombrie 2015 Lilia Pașa și avocatul său, Viorica Grecu s-au prezentat la ora 10-00, în Curtea de Apel Chișinău în ședința de judecată în sala stabilită. Până la intrarea completului de judecători în sala de ședințe, grefiera

judecătorului raportor, Iulia Cimpoi, a efectuat apelul participanților la proces, declarând că, ședința de judecată pe cauza civilă a Liliei Pașa va avea loc la orele 12-00, aceeași zi, și nu la orele 10-00, fiind afișat și pe listele dosarelor propuse spre examinare în această zi, iar la orele 10-00 nu a fost prezent nici reprezentantul intimatului.

4. Autorii sesizării Lilia Pașa și avocatul său, Viorica Grecu s-au prezentat la ora 12-00 în sala de ședință, apoi așteptând până la orele 13-10 - 13-20 au solicitat urgentarea examinării cauzei civile, la ce judecătorul raportor le-a răspuns că, apelul lor este deja examinat.
5. Deoarece, în procesul-verbal al ședinței de judecată era fixat că, ședința a fost deschisă pe data de 08.10.2015 la orele 13-15, autorii sesizării au depus obiecții, care au fost respinse.
6. Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08.10.2015 și încheierea din 23.10.2015 prin care au fost respinse obiecțiile la procesul-verbal al ședinței de judecată, cu restituirea cauzei civile la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, pe motiv că, instanța de apel a neglijat normele de drept procedural și anume nu a garantat Liliei Pașa posibilitatea de a fi prezentă în sala de ședințe.
7. Autorii sesizării consideră că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc au admis abateri disciplinare și solicită atragerea lor la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 lit. c), i), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Opinia judecătorilor vizați.

8. În temeiul art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către Inspekția Judiciară s-a solicitat opinia scrisă a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc cu privire la încălcările invocate în sesizare, cu anexarea copiilor actelor relevante.
9. Pe data de 15 martie 2016, a fost recepționată opinia judecătorilor Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc, care au explicat că, ședința de judecată pe cauza civilă cu participarea Liliei Pașa în calitate de apelant a fost fixată pentru data de 08.10.2015 orele 10-00, ceea ce se confirmă prin conținutul citației, procesul-verbal al ședinței de judecată, înregistrarea audio a ședinței de judecată, iar careva modificări sau amânări în ora ședinței de judecată fixată nu au avut loc.
10. Poziția judecătorilor menționați a fost susținută prin nota explicativă a grefierului Cernous Tatiana, care a indicat că, conform recipisei semnate de Lilia Pașa și avocatul Viorica Grecu participanții la proces au fost notificați despre ședința de judecată pentru data de 08.10.2015 orele 10-00. În dimineața

zilei de 08.10.2015 la orele 8-30 grefierul Cernous Tatiana a afișat pe panou lista ședințelor de judecată numite pentru data respectivă. Ulterior, când a început să verifice dosarele pentru Colegiul Civil, a observat o eroare în lista ședințelor de judecată pe cauza civilă în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată a Liliei Pașa împotriva Colegiului de Ecologie, care era fixată pentru orele 12-00, efectuând rectificarea respectivă în lista dată a afișat-o din nou pe panou.

11. Pe data de 08.10.2015, orele 10-00, a fost verificată prezența participanților la procesul de judecată, până la începerea examinării cauzelor civile în ordine de apel, însă nici apelanta Lilia Pașa și nici avocatul Viorica Grecu nu erau prezenți.

Poziția Inspecției Judiciare.

12. Inspecția Judiciară verificând sesizarea a constatat în raportul din 06.04.2016 că, în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, ca raportor, există bănuială rezonabilă ca a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc există bănuială rezonabilă ca au comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. n) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece au depus declarații ce nu corespund adevărului.

Aprecierea Completului de admisibilitate.

13. Examinând sesizarea depusă de petiționarii Lilia Pașa și avocatul Viorica Grecu, actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționari, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
14. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.
15. Completul de admisibilitate constată că, petiționarii Lilia Pașa și avocatul Viorica Grecu își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc, la examinarea în

- ordine de apel a cauzei civile pornite la cererea de chemare în judecată depuse de Lilia Pașa împotriva Colegiului de Ecologie din Chișinău cu privire la anularea ordinului, restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului.
16. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții referitor la inducerea în eroare a apelantei Lilia Pașa și avocatului Viorica Grecu cu privire la ora ședinței de judecată fixate pentru data de 08.10.2015, ca consecință fiindu-le limitat accesul la justiție, deoarece examinarea apelului a avut loc în lipsa lor.
17. Din contextul sesizării rezultă solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), i), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, pentru încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane, alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.
18. Inspecția Judiciară verificând sesizarea a constatat în raportul din 06.04.2016 că, în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, ca raportor, există bănuială rezonabilă ca a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc există bănuială rezonabilă ca au comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. n) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece au depus declarații ce nu corespund adevărului.
19. Completul de admisibilitate în urma examinării materialelor dosarului cauzei disciplinare constată că, conform recipisei semnate de Lilia Pașa și avocatul Viorica Grecu participanții la proces au fost notificați despre ședința de judecată pentru data de 08.10.2015 orele 10-00.
20. În dimineața zilei de 08.10.2015 la orele 8-30 pe panoul Curții de Apel Chișinău a fost afișată lista ședințelor de judecată numite pentru data respectivă.
21. Verificând dosarele pentru Colegiul Civil, grefierul Cernous Tatiana a observat o eroare în lista ședințelor de judecată pe cauza civilă în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată a Lilei Pașa împotriva Colegiului de Ecologie, care fixată pentru orele 12-00, efectuând rectificarea respectivă în lista dată a afișat-o din nou pe panou.
22. Pe data de 08.10.2015, orele 10-00, a fost verificată prezența participanților la procesul de judecată, până la începerea examinării cauzelor civile în ordine de apel, însă nici apelanta Lilia Pașa și nici avocatul Viorica Grecu nu erau prezenți, încât ședința de judecată a fost desfășurată în lipsa lor.

- 23.În urma examinării înscrisurilor și altor materiale administrate la dosarul cauzei disciplinare, Completul de admisibilitate nu a stabilit existența probelor, care ar confirma careva intenții a judecătorilor vizați sau grefierului de inducere în eroare a petiționarilor în vederea limitării accesului la procesul judiciar a Lilieii Pașa și avocatului Viorica Grecu, iar rectificarea orei ședinței de judecată din 08.10.2015 de pe lista ședințelor de judecată urmează a fi tratată ca o eroare neintenționată, care a fost corectată.
- 24.Mai mult ca atât, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 08.10.2015 și încheierea din 23.10.2015 cu privire la respingerea obiecțiilor la procesul-verbal al ședinței de judecată, iar cauza civilă a fost remisă la rejudicare în instanța de apel, astfel, au fost eliminate contradicțiile referitor la ora ședinței de judecată, respectându-se dreptul petiționarilor Lilia Pașa și avocatului Viorica Grecu de a participa activ la procesul de judecată.
- 25.Colegiul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorilor vizați nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarii Lilia Pașa și avocatului Viorica Grecu, nu există probe, care ar confirma intenția judecătorilor vizați de manipulare cu ora ședinței de judecată din 08.10.2015 în scopul limitării accesului acestora la justiție.
- 26.Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
- 27.Astfel, Completul de admisibilitate reține că, numai faptul casării hotărârii instanței de judecată de către instanța ierarhic superioară nu poate servi temei pentru atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului, situația rezultată din speța dată.
- 28.Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
- 29.Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizărilor depuse de petiționarii Lilia Pașa și avocatul Viorica Grecu privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc, nu a fost constatată comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c), i), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea declarată.

În conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

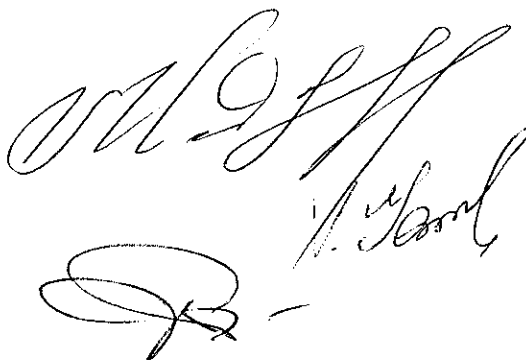
Se respinge sesizarea lui Viorica Grecu privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Natalia Simciuc,

Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Membrii



Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă