

HOTĂRÂRE

16 martie 2018

mun. Chișinău

Nr. 94/3

Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna
Membrii Veronica Mocanu
 Aliona Miron

Examinând contestațiile depuse de Platon Veaceslav Nicolae împotriva deciziei Inspecției judiciare din 25 aprilie 2017, adoptate în urma examinării sesizărilor depuse de Platon Veaceslav Nicolae cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 11 aprilie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Veaceslav Platon, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.
2. La data de 12 aprilie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția 471s-509p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
3. La data de 11 aprilie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Veaceslav Platon, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.
4. La data de 12 aprilie 2017 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, prin dispoziția 472s-510p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.
5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 18 aprilie 2017 sesizările înaintate de autorul Platon Veaceslav au fost conexe într-o procedură.
6. În motivarea sesizărilor se indică că instanța de judecată a declarat finalizată cercetarea judecătorească fără a oferi posibilitatea părții apărării de a completa cercetarea judecătorească și fără a se expune pe marginea cererilor depuse de apărător la data de 04 aprilie 2017.
7. La fel și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru prin care s-a respins cererea părții apărării privind înlăturarea din proces a avocatului Denis Ulanov, care acționează în interesele martorului Bîrca Viorel.
8. Consideră autorul sesizării că săvârșirea de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b), c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie temei pentru atragerea acestora la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare

9. La data de 25 aprilie 2017, inspectorul – judecător al Inspecției judiciare, Liudmila Cernei a întocmit decizia cu nr. 471s-509p/m, nr. 472s-510p/m, cu privire la respingerea sesizărilor depuse, ca fiind vădit neîntemeiate.

Argumentele contestației

10. Nefiind de acord cu decizia din 25 aprilie 2017, petiționarul Platon Veaceslav Nicolae a depus la 24 mai 2017, contestații prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.
11. În motivarea contestației depuse, petiționarul Platon Veaceslav Nicolae a indicat motive privind ilegalitatea încheierilor pronunțate de instanța de judecată, precum și faptul că judecătorii au încălcat dreptul la un proces echitabil, precum și au fost invocate un șir de încălcări de procedură potențial admise de judecători la examinarea cauzei.

Aprecierea Completului de admisibilitate

12. Examinând contestațiile depuse de petiționarul Platon Veaceslav Nicolae și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestațiile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, din următoarele argumente.
13. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
14. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestațiile ca fiind depuse în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizărilor depuse de Platon Veaceslav Nicolae a fost emisă la data de 25 aprilie 2017, iar contestațiile au fost depuse la 24 mai 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
15. În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.*
16. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente

noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 25 aprilie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizărilor nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.

17. A se menționa că, atât din sesizările depuse, cât și contestațiile ulterioare, rezultă că, petiționarul susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului, în esență își exprimă dezacordul în legătură cu soluția instanței dată pe diversele demersuri/cereri înaintate de petiționar, precum acțiunile ce țin de rolul diriguitor al instanței judecătorești în proces, însă careva încălcări concrete potențial admise de judecători nu au fost stabilite.
18. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
19. Conform art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*
20. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. În corespundere cu art. 26 alin. (1), (4) și (5) Cod de Procedură Penală, *la desfășurarea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se desfășurază fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.*
22. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, *independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.*
23. Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, stabilind expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului, care constituie abateri disciplinare.
24. Argumentele petiționarului, nu pot fi reținute, deoarece potrivit art. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *prezenta lege reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători,*

sanctiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

25. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
26. Conform art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*
27. În corespundere cu prevederile art. 114 din Constituția RM, cât și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se îndeplinește în numele legii, numai de către instanțele judecătorești, la îndeplinirea căreia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.
28. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
29. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
30. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Platon Veaceslav Nicolae, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Platon Veaceslav Nicolae, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de

petiționarul Platon Veaceslav Nicolae împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.

33. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Platon Veaceslav Nicolae împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Platon Veaceslav Nicolae cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, Victor Boico, Elena Cojocaru.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Aliona Miron

Veronica Mocanu