

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2022

mun. Chișinău

Nr. 94/6

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația depusă de Gheorghiu Veaceslav, lichidator al SA "Avis-Prim", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 241s-292p/m din 29 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Popovici Serghei de la Judecătoria Comrat (sediul central).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 04 martie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea declarată de Gheorghiu Veaceslav, lichidator al SA „Avis-Prim”, la acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Serghei Popovici, înregistrată la 07 martie 2022.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 07 martie 2022, sesizarea declarată de Gheorghiu Veaceslav, lichidator al SA „Avis-Prim”, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării Gheorghiu Veaceslav, invocă că la 23 august 2021 în calitate de lichidator al SA „Avis-Prim” în procedură de lichidare a înregistrat o plângere în Judecătoria Comrat, potrivit prevederilor art.313 Cod procedură penală, prin care a solicitat anularea Ordonanței Procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia, Velicov E.E., din 16 august 2021, privind refuzul anulării ordonanței procurorului Procuraturii Comrat, UTA Găgăuzia, Tian N.N. din 12 iulie 2021, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Morar Gh. și de încetare a urmăririi penale pe dosarul penal nr.2020190041.

Menționează că, cauza se află în procedura judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Serghei Popovici, care a fixat ședințele de judecată după cum urmează:

23 septembrie 2021- amânată din cauza lipsei procurorului și a materialelor cauzei;

27 octombrie 2021- amânată pentru înștiințarea autorului și a lui Morar

G.;

18 ianuarie 2022-amânată din lipsa părților și;

03 martie 2022-amânată potrivit Hotărârii Comisiei Excepționale.

Susține acesta că, potrivit prevederilor art.313 Cod procedură penală, plângerea se examinează în termen de 10 zile cu participarea procurorului, persoanei care a depus plângerea, precum și a persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea plângerii. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea nu împiedică examinarea acesteia.

Pentru toate aceste încălcări invocate se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Serghei Popovici, în temeiul art. 4 alin. (1), lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.Constatările inspecției judiciare

La data de 29.03.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia **nr. 241s-292p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 29 martie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, lichidatoriu SA„Avis-Prim”, Gheorghiu Veaceslav, a depus în termen o contestație la 11.04.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse lichidatoriu SA„Avis-Prim”, Gheorghiu Veaceslav a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 241s-292p/m din 29 martie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, lichidatoriu SA„Avis-Prim”, Gheorghiu Veaceslav a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial,

menționând că judecătorii vizați în sesizare este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația lichidatorului SA,,Avis-Prima”, Gheorghiu Veaceslav împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Aceste fapte/acțiuni autorul sesizării le încadrează pe temeiurile prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c), g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. c), g), i), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

- c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
- g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;
- i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului vizat, datelor PIGD, precum și altor elemente probatorii administrate în proces de verificare, a constatat că, dosarul „Plângerea AO Avis-Prim împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitatea specială de investigații” înregistrat la Judecătoria Comrat cu nr.1-21126027-23-10-23082021-1, a fost repartizată judecătorului Serghei Popovici în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Serghei Popovici din 24 august 2021, a fost primită în procedură plângerea și fixată examinarea cauzei pentru data de 23 septembrie 2021, ora 10:00

Ulterior, ședința fixată pentru data de 23 septembrie 2021, nu s-a petrecut din cauza neprezentării petiționarului, dar și a procurorul, fiind amânată pentru data de 27 octombrie 2021, totodată judecătorul a obligat procurorul să prezinte anticipat materiale dosarului penal.

Potrivit explicațiilor prezentate, judecătorul Serghei Popovici, în ședința de judecată fixată pentru data de 27 octombrie 2021 s-a prezentat procurorul, nu s-a prezentat petiționarul, (în avizul de recepție indicat-destinatarul plecat), ședința a fost lucrativă.

Respectiv, în cadrul ședinței de judecată, a fost atras în calitate de parte în proces cet. Morari Gr., deoarece drepturile și interesele acestuia pot fi încălcate la pronunțarea hotărârii în cauză. Totodată, a fost obligat procurorul să prezinte anticipat materialele dosarului penal, ședința fiind amânată pentru data de 18 ianuarie 2022. La data de 29 octombrie 2021 procurorul a prezentat materialele dosarului penal. Ședința din 18 ianuarie 2022 a fost amânată din cauza lipsei părților. Ședința fixată pentru 03 martie 2022 nu a fost posibil de petrecut, deoarece la data de 2 martie 2022, Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova prin Dispoziția nr.5, pct. 5.3.2 a dispus: se suspendă de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, astfel a fost suspendată de drept examinarea prezentei cauzei, în urma cărui fapt ședința a fost amânată pentru 04 mai 2022, deci actualmente cauza penală la care se face referire are statut de examinare.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, examinarea cauzei a fost amânată din motivul lipsa însăși a autorului sesizării și altor părți a procesului penal, care nu se prezintau la ședințele de judecată, iar instanța a considerat imposibilă petrecerea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor a stabilit că, în perioada din 04 august 2021 până pe 02 septembrie 2021 judecătorul vizat în sesizare a exercitat și atribuțiile judecătorului de instrucție, iar în perioada la care se face referire a activat și

examinat de unul singur și dosarele de drept comun, fiind perioada în care ceilalți judecători se aflau în concediul anual de odihnă.

Completul de examinare a contestațiilor reține și faptul că, în perioada menționată în procedura judecătorului Serghei Popovici se aflau 450 de dosare și materiale, iar începând cu 04 august 2021 până pe 02 septembrie 2021 au fost repartizate încă 213 dosare, respectiv în total în perioada de referință în procedura judecătorului Serghei Popovici se aflau 741 de dosare, totodată examinarea cauzei, la acel moment era suspendată potrivit Dispoziției nr.5 emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi constatat, că au fost afectate drepturile petiționarului ca participant la proces.

La caz Completul de examinare a contestațiilor consideră că, acest fapt nu a fost reținut, deoarece amânările ședințelor de judecată pe marginea examinării plângerii au fost din cauza lipsei părților în proces, inclusiv a petiționarului - autor al sesizării.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor conchide că, faptele invocate de Gheorghiu Veaceslav în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 cu modificările ulterioare și nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentare colegiului disciplinar în privința judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Serghei Popovici. Or, în acord cu art. 1 alin. (3) - (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Mai mult, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția că, Inspecția Judiciară nu este competentă să se expună asupra chestiunilor legate de examinarea cauzei, or acestea fac parte din aspectele de procedură, care țin de competența instanțelor ierarhic superioare.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor conchide că, careva devieri de la normele procesual-penale din partea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central, Serghei Popovici la examinarea cauzei vizate, nu au fost constatate, or examinarea peste termenul stabilit de lege a plîngerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală a fost generată de imposibilitatea petrecerii ședinței de judecată a unor factori obiectivi, inclusiv și de suspendarea de drept prin Dispoziției nr.5 emisă de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 29 martie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de către lichidatoriu SA„Avis-Prim” Gheorghe Veaceslav cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Serghei Popovici din cadrul Judecătoriei Chișinău sed.Centru, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de lichidatoriu SA„Avis-Prim”, Gheorghii Veaceslav, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 241s-292p/m**, din 29 martie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătură/
Membri /semnătură/
/semnătură/

Igor Mânăscuță
Angela Oteanu
Iurie Cotruță