

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

16.03.2018  
nr. 95/3

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Aliona Miron  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Bîzdîga Cătălina, împotriva deciziei  
Inspecției Judiciare din 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse  
de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de  
judecătorul Prisacari Cristina, judecător în cadrul Judecătoriei Edineț.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 16 iunie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Bîzdîga C., iar la data de 19 iunie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din partea lui Călugăru Tamara, șef Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, prin care acestea, își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 13 iunie 2017, prin care cererile privind strămutarea spre conexare și suspendarea examinării cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată a lui Bîzdîga Lucia și Bîzdîga Vasile către DASPF Hîncești, intervenient accesoriu Bîzdîga Cătălina privind anularea parțială a deciziilor de stabilire a graficului de întrevvedere cu copilul minor, Bîzdîga David s-au respins.

2. Prin încheierea din 26 iunie 2017 ambele sesizări în conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor au fost conexe într-o singură procedură.
3. În conținutul sesizării, petiționara indică că în acțiunile judecătorului Prisacari Cristina, judecător al Judecătoriei Edineț întrunesc condițiile Abaterilor disciplinare, prin admiterea următoarelor încălcări: magistrata a dat dovada de incompetență gravă la emiterea încheieri și a încălcat normele imperative ale legislației la îndeplinirea justiției.
4. Considerînd că prin acțiunile admise s-a pronunțat o hotărîre ilegală, autorii sesizării solicită verificarea legalității încheierii din data de 13.06.2017.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. La data de 26 iunie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr.706s-837p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Prisacari Cristina, judecător al Judecătoriei Edineț.

### **Argumentele contestației**

6. Nefiind de acord cu decizia din 26 iunie 2017 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Bîzdîga C., a depus la data de 06.04.2017 contestație împotriva acesteia.
7. În contestația depusă, însă, petiționara Bîzdîga C., nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărîrile emise.

### **Aprecierea Completului de Admisibilitate**

8. Examinând contestația depusă de petiționara Bîzdîga C., și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit

neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

10. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționara Bîzdîga C.. a fost emisă la data de 26 iunie 2017, iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
11. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 26 iunie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorii sesizării nu fac trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență ei își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Edineț 13 iunie 2017.
12. Autorii sesizării nu fac referință la vreun temei de abatere disciplinară, prevăzut de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, susținând doar că în procesul examinării cererii prin care s-a solicitat strămutarea cauzei civile către Judecătoria Hîncești, judecătorul Prisacari Cristina a dat de incompetență gravă, și a admis încălcări ale normelor imperative, care, din contextul textual, s-ar încadra în temeiul de la lit.c), i), alin. (1), art. 4 din lege.
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționarei în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
18. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
22. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să

fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bîzdîga C., Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț Prisacari C.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Bîzdîga C., împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 iunie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț Prisacari C.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Aliona Miron

Veronica Mocanu