

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

29 aprilie 2022  
nr. 95/6

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Igor Mînăscurtă

Membrii:

Angela Otean și Iurie Cotruță

examinând contestația depusă de administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Procopi Igor, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 31 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Alexei și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Ion Secrieru,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării:**

La 01 martie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost depusă sesizarea depusă de administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Procopi Igor privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Alexei și judecătorii Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Ion Secrieru, înregistrată cu nr. 224s-273p/m și repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 11 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Procopi Igor, administrator al SC "Euro Efim Expres" SRL privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Alexei și Curții de Apel Chișinău Clim Eugeniu, Iorgov Steliana, Secrieru Ion, remisă după competență de către Aparatul Președintelui RM (nr. 2/1-06328 din 09 martie 2022) înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 259s-315p/m din 14.03.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Diana Ioniță.

În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 31.03.2022 s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite de la Procopi Igor, administrator al SRL "Euro Efim Expres" înregistrate cu nr.224s-273p/m din 02.03.2022 și nr. 259s-315p/m din 14.03.2022 cu atribuirea procedurii numărul unic, nr.224s- 273p/m.

În motivarea sesizării se indică că, la data de 06.07.2020 în urma adunării generale a asociaților SC " Euro Efim Expres" SRL, care are ca gen de activitate transportul de mărfuri, cu sediul în România, s-a decis că Bolduratu Efim, se retrage din calitate de

asociat și ca urmare capitalul social total al societății va fi deținut de Procopi Igor, în calitate de unic asociat.

Astfel, la momentul retragerii din calitate de asociat, la întreprinderea dată figurau la bilanț câteva automobile, printre care automobilul de model "BMW X5" cu n.î. IS 19 YRA (Republica Romania), care valorează, conform actelor întreprinderii la suma de 23048 RONI, aceștia fiind echivalenți la moment cu 93408,93 lei RM, conform cursul BNM la momentul înaintării cererii de chemare în judecată.

După puțin timp, Procopi Igor, a fost telefonat de către Matveev Anatolie, un prieten și cumătru al Pîrîtului, care i-a comunicat că Bolduratu Efim, i-a sustras banii din contul întreprinderii la care aceștia activau și de la el a sustras automobilul de model "BMW X5" n.î. IS 19 YRA. Astfel, la data de 30.10.20, Bolduratu Efim a sustras cheile (2 la număr), certificatul de înregistrare a automobilului.

Necătînd la măsurile întreprinse, discuțiile și tratativele purtate atît telefonic precum și prin intermediul cunoscuților comuni, Bolduratu Efim nu a întors automobilul dat, ba mai mult ca atît, a refuzat categoric să-l întorcă sub diverse pretexte, care cel puțin sunt departe de realitate obiectivă.

Totodată, posedă informații, că Bolduratu Efim ascunde autovehicolul dat, precum și intenționează să-l desfacă pe piese, doar ca să-l lipsescă pe proprietar de acest bun și să șteargă urmele prezenței acestuia pe teritoriul Republicii Moldova.

În asemenea circumstanțe, a fost nevoit să înainteze cerere de chemare în judecată.

A adresat o cerere de chemare în judecată, către Judecătoria Chișinău, unde a invocat faptul, că solicită apărarea dreptului de proprietate, în calitate de capăt al cererii, iar alt capăt de cerere a fost invocat faptul, că solicită revendicarea din posesie ilicită al bunului.

La data de 25 octombrie 2021, judecătoria, Mana Alexei, a emis încheiere, prin care a restituit cererea de chemare în judecată din motiv că, conform copiei hotărârii Adunării Generale a Asociaților SC Euro Efim Expres SRL, Bolduratu Efim are domiciliul în or. Chișinău, or alte înscrisuri nu sînt anexate care ar putea confirma domiciliul acestuia pe teritoriul Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 459 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța sesizată verifică din oficiu competența sa de a soluționa cauza cu element de extraneitate și, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea și nici o altă instanță din Republica Moldova, refuză acceptarea cererii conform art. 169 alin. (1) lit. a) sau încetează procesul conform art. 265 lit. a). în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

Din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, urmează că reclamanta solicită recunoașterea dreptului de proprietate și recuperarea în posesie a bunului mobil de la Bolduratu Efim, însă conform înscrisurilor prezentate nu se atestă faptul că pîrîtul are domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai mult ca atît, reclamanta este o companie înregistrată în România, iar bunul mobil a cărui drept de proprietate se solicită de recunoscut este la fel înregistrat în România.

Totodată, la cererea de chemare în judecată nu au fost prezentate înscrisuri care să confirme că Procopi Igor este administratorul SC Euro Efim Expres SRL, or acesta a semnat mandatul avocațial. Astfel, din considerentele menționate, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată depusă de SC Euro Efim Expres SRL împotriva lui Bolduratu Efim cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și recuperarea în posesie a bunului mobil.

După parvenirea încheierii date, a contestat-o la Curtea de Apel Chișinău cu recurs.

La cererea de recurs, a anexat inclusiv: documente, al Agenției de Servicii Publice, care confirmă, unde este locul de domiciliu al Pîrîtului; documentele ce atestă, că este administrator cu drepturi depline.

A indicat, că poate în privința capătului de cerere că solicitate apărarea dreptului de proprietate, este comisă o eroare, însă, al doilea capăt de cerere, este cel cu privire la dreptul de revendicare al bunului din posesie ilegală. Astfel, capătul de cerere cu privire la revendicarea bunului din posesie ilicită, poate fi adresată fără excepții de apartenență de stat al bunului, deoarece de solicitarea unui bun din posesia ilegală al unui cetățean al R. Moldova, ce este instalat cu domiciliul în R. Moldova.

La data de 8 februarie 2022, de către judecătoarea - raportor Steliana Iorgov, în complet cu judecătorii Eugeniu Clim, precum și Ion Secrieru, a fost emisă o Decizie prin care s-a respins cererea de recurs.

Consideră, că la judecarea cererii de recurs, au fost interpretate greșit prevederile art. 459 CPC RM, deoarece rezultă o situație simplă - cum o întreprindere străină, având un bun aflat pe teritoriul R. Moldova, și aflat în posesia ilicită al unui cetățean al R. Moldova, domiciliat pe teritoriul R. Moldova, nu are dreptul de a solicita din posesia ilicită al acestuia?

Mai mult ca atât, nici prima instanță, nici a doua instanță, nu a motivat faptul, de ce nu are dreptul de a solicita revendicarea din posesie ilicită al unui bun, aparținut, și aflat pe teritoriul R. Moldova, de la un cetățean al R. Moldova, iar legislația în același timp nu prevede interzicerea acestei revendicări?

Menționează autorul că, prin acțiunile sale ilicite, instanțele de judecată tolerează aflarea bunurilor aparținute persoanelor de bună - credință, în posesia ilicită al unor hoți ordinari și interzic dobîndirea acestora înapoi.

Consideră, că așa judecători nu-și merită posturile sale, deoarece au tendințe de a accepta dobîndirea de rea credință al bunurilor, interzicînd dobîndirea acestora înapoi la persoanele cărora le aparțin acestea.

Solicită să fie atrași la răspundere judecătorii, ce tolerează asemenea acțiuni și să-i fie apărute drepturile.

#### **Poziția Inspecției Judiciare:**

La 31 martie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, a întocmit decizia cu nr. 224s-273p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

#### **Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 31 martie 2022, administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Procopi Igor, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Alexei și a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Ion Secieru.

#### **Aprecierea Completului de contestație:**

Examinând contestația depusă de administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Procopi Igor și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 26 al. 1 a Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Procopi Igor, a fost emisă la data de 31 martie 2022. Conform avizului de recepție, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 05 aprilie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 08 aprilie 2022, adică în termenul prevăzut al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

După cum rezultă din materialele examinate urmează că, la data de 19 octombrie 2021, avocatul Dorian Pîcălău în interesele SC Euro Efim Expres a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bolduratu Efim cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și recuperarea în posesia sa de la Bolduratu Efim a autovehiculului de model BMW X5 cu n/î IS 19 YRA (România).

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021 a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de SC "Euro Efim Expres" împotriva lui Bolduratu Efim cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și recuperarea în posesie a bunului mobil. S-a remis reprezentantului SC "Euro Efim Expres" încheierea în cauză, cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate la ea. S-a comunicat reprezentantului SC "Euro Efim Expres" că, refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, SC "Euro Efim Expres", prin intermediul avocatului Dorian Pîcălău, la data de 12 noiembrie 2021, a declarat cerere de recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2022, a fost respins recursul declarat de SC "Euro Efim Expres" prin intermediul avocatului Dorian Pîcălău și s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 25 octombrie 2021, pronunțată pe marginea cererii depuse de SC "Euro Efim Expres" împotriva lui Bolduratu Efim cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și recuperarea în posesie a bunului mobil, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

Verificînd circumstanțele de fapt supra în raport cu argumentele invocate în sesizare și contestație, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație constată că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 31 martie 2022, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referire la careva abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținînd ilegalitatea acțiunilor judecătorilor, în esență își exprimă dezacordul cu încheierea emisă la data de 25 octombrie 2021 și decizia instanței de recurs pronunțată la data de 08 februarie 2022.

Concomitent abaterile disciplinare invocate, se referă la motivarea soluției instanței, la prevederile legale, care, în opinia autorului sesizării, urmau a fi aplicate raportului juridic.

Completul de contestație reiterează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să

se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate, nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de contestație constată că, în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Procopi Igor, iar toate argumentele petiționarului se referă exhaustiv la fondul actelor judiciare.

Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfățișate în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești or, încălcările invocate de petiționar fac temeiul unei căi de atac iar potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele

judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

În același timp Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept excedă sfera răspunderii disciplinare întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului iar modul în care un judecător interpretează și aplică legea într-o cauză nu este susceptibilă de sancțiune disciplinară.

În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul, Procopi Igor, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Procopi Igor, administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Procopi Igor, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 31 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Maria Alexei și judecătoria Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Ion Secrieru.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de administratorul SC "Euro Efim Expres" SRL, Procopi Igor, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 31 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, Maria Alexei și judecătoria Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, Steliana Iorgov, Ion Secrieru.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mînescu
Membrii:	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță