

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

29 aprilie 2022
nr. 96/6

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Igor Mânăscurtă
Iurie Cotruță
Angela Otean

examinând contestației cet. Josanu Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 225s-274p/m din 25 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

În conformitate cu art.19 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de persoana ale cărei drepturi au fost încălcate ca urmare a faptei comise de judecător sau o altă persoană care poate invoca un interes legitim.

La data de 01 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Josanu Vasile, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 02 martie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

În redare succintă, Josanu Vasile menționează că, la 20 februarie 2019 a înaintat o cerere de chemare în judecată către in contencios administrativ împotriva IP „Agenția Servicii Publice „cu privire la obligarea eliberării planului geometric sau cadastral al imobilului cu nr. cadastral 5301203106 pe perioada 1996-2000 si repararea prejudiciului moral si material.

Mai susține autorul că, judecarea cauzei în apel de către judecătorii Colegiului Civil, comercial si de contencios administrativ al Curții de Apel Chisinau, Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru s-a desfășurat cu încălcarea drepturilor procedurale, iar cererea de apel înaintata de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă și casată integral hotărârea.

Relatează autorul că, potrivit deciziei instanței de apel „Agenția Servicii Publice” fără consimțământul titularului dreptului de proprietate nu poate divulga date ce

conțin informații cu caracter personal, or invocarea prevederilor Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație nu constituie o situație ce face parte din excepția privind necesitatea acordării consimțământului cu privire la prelevarea datelor cu caracter personal de către subiectul acestor date.

Face referire autorul la prevederile art.5 lit. b, d, e, art.6 lit. e și art.29 a Legii 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, care prevăd expres cazurile pentru care nu este necesar consimțământul subiectului.

Susține acesta că, instanța de apel a ignorat aceste prescripții.

Respectiv și prevederile art. 6 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 XIII din 25.02.98, statuează că înregistrarea are un caracter deschis și organul care efectuează înregistrarea este obligat sa elibereze, în termen de 7 zile lucrătoare sau într-un alt termen stabilit de lege, oricărei persoane fizice care s-a legitimat si a depus o cerere scrisa si oricărei persoane juridice care l-a sesizat oficial privind informațiile solicitate despre toate drepturile înregistrate asupra oricărui bun imobil.

Datele despre condițiile tranzacției care constituie temei pentru înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se eliberează numai participanților la aceasta tranzacție precum si instanțelor de judecată. Cu alte cuvinte, persoanele terțe au acces la conținutul subcapitolul I al fiecărui capitol din registrul bunurilor imobile si le este limitat accesul la conținutul subcapitolul II al fiecărui capitol din registrul bunurilor imobile. Datele solicitate de reclamant se raporta la categoria datelor din subcapitolul I al capitolul A si B din registrul bunurilor imobile.

Face trimitere autorul si la art.465 din Codul Civil care prevede că înregistrarea de stat a drepturilor asupra bunurilor imobile este public. Organul care efectuează înregistrarea de stat este obligat sa elibereze oricărei persoane informații despre toate drepturile si grevările înregistrate asupra oricărui imobil.

Susține acesta că, potrivit art.419 Cod Civil statuează că orice persoana fără a justifica un interes, poate în condițiile legii, să consulte registrele de publicitate privitoare la un drept, fapt sau o anumita situație juridica și să obțină extrase, sau copii certificate de pe acestea.

Potrivit art. 11 al Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competentele care ii revin, este obligat, să asigure informarea activă, corectă si la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație să respecte limitele accesului la informație prevăzute de legislație, în scopul protejării informației confidentiale vieții private a persoanei si securității naționale.

Aceste drepturi sunt relatate și în art. 34 Constituția RM, care prevede dreptul persoanei de avea acces la orice informație de interes public care nu poate fi îngrădit, iar, autoritățile publice, potrivit competentelor ce le revin, sânt obligate sa asigure informarea corecta a cetățenilor asupra treburilor publice si asupra problemelor de interes personal.

Consideră acesta că, în acest context, relevanță obțin prevederile art.36 al Codului

administrativ care prevede că instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile, și libertățile lui sânt considerate valori supreme și sânt garantate de stat.

Mai relatează Josanu Vasile că, nu există nici o normă legală care să permită transmiterea terenurilor în proprietate privată în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, or o astfel de normă în Codul Civil și în Legea cadastrului bunurilor imobile – lipsesc, iar trimiterile făcute în decizia Curții de Apel Chișinău că, Agenția este în imposibilitate de a furniza informația cu privire la indicarea suprafeței terenului cu nr. cadastral 5301203106 pentru anii 1996 - 2000, deoarece terenul menționat a fost transmis în proprietate privată în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat la data de 13 decembrie 2000 de către APL.

Susține acesta, că colegiul civil urma să solicite dosarul cadastral cu nr. 5301203106, iar apelantul a fost crezut de instanța pe cuvânt ceea ce contravine prevederilor din art.118 CPC, care prevede că fiecare persoană trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, soluția colegiului precum că, instanța de fond neîntemeiat a reținut că, refuzul IP „Agenția Servicii Publice,” privind prezentarea planului cadastral contravine pct.186 al Instrucțiunii, or în pct.186 se face referire la datele prezente la moment în Registru, iar cu referire la cazul supra, în Registrul bunurilor imobile nu s-a păstrat planul cadastral pentru anii 1996-2000 al imobilului cu nr. cadastral 5301203106.

Concluzionează autorul că, în acest caz instanța de apel a interpretat eronat legile și hotărârile de Guvern, adoptate în domeniul cadastrului.

Finalmente, autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru pentru comiterea abaterii prevăzute la art. 4 lit. b), i) și p) Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru de la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de

inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, *dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea, ca fiind neîntemeiată.* Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

Prin urmare, sesizarea cet. Josanu Vasile este pasibilă respingerii ca fiind neîntemeiată.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Prin considerarea art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul vizat în sesizare la etapa verificării, printre altele, este în drept să prezinte explicații scrise și orale.

Prin urmare, la 03 martie 2022, fiind solicitată opinia scrisă a judecătorilor vizați în actul de sesizare, acestea au fost prezentate la 04 martie 2022.

Suplimentar, în cadrul verificării realizate s-a consultat programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și portalul național al instanțelor judecătorești (PNIJ) cu extragerea unor acte, totodată, fiind luate în considerare și opiniile magistraților.

Prin raportare la circumstanțele speței, în proces de verificare s-a stabilit că, la 20 februarie 2020 Josanu Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice cu privire la obligarea să elibereze planul cadastral sau geometric și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 octombrie 2019, a fost admisă acțiunea înaintată de Josanu Vasile împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la obligarea să elibereze planul cadastral sau geometric și repararea prejudiciului moral.

A fost obligată Agenția Servicii Publice să-i elibereze lui Josanu Vasile planul cadastral/geometric pentru perioada anilor 1996-2000 al imobilului nr. cadastral 530203106.

Hotărârea menționată cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile.

Fiind contestată în ordine de apel de către Agenția Servicii Publice, dosarul a fost repartizat la data de 10 ianuarie 2020, judecătorului Veronica Negru care face parte din completul de judecători compus din președintele ședinței Anatolie Minciuna și judecătorul Ecaterina Palanciuc.

Ulterior examinării cauzei în instanța de apel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 s-a decis admiterea apelului, declarat de către Agenția Servicii Publice.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 octombrie

2019 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Josanu Vasile împotriva IP "Agenția Servicii Publice", terț Albu Natalia cu privire la obligarea eliberării planului cadastral sau geometric și repararea prejudiciului moral.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel. Motivarea recursului se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

O dinamică aproximativă a cauzei au expus-o și magistrații Minciuna Anatolie și Veronica Negru în opiniile prezentate.

Suplimentar, în proces de verificare s-a stabilit că, la 16 noiembrie 2021 soluția instanței de apel a fost contestată de către Josanu Vasile cu recurs Curții Supreme de Justiție. Din datele programului integrat de gestionare a dosarelor recursul înaintat a fost repartizat pentru examinare judecătorului Nina Vascan, care face din completul de judecători compus din președintele ședinței Maria Ghervas și judecătorul Victor Burduh.

Ulterior examinării cauzei în instanța de recurs, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2021 s-a declarat inadmisibil, recursul lui Vasile Josanu.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 completul format din președintele ședinței Maria Ghervas și judecătorii Victor Burduh și Nina Vascan, s-a respins cererea de revizuire depusă de Vasile Josanu, împotriva încheierii din 24 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Josanu Vasile împotriva IP "Agenția Servicii Publice", terț Albu Natalia cu privire la obligarea eliberării planului cadastral sau geometric și repararea prejudiciului moral.

Astfel, cauza are statut de încheiat.

Din cele constatate se reține că, deși în actul de sesizare se invocă interpretarea greșită a eronată a legislației naționale și ilegalitățile admise de către magistrații Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru în esență, alegațiile autorului sânt raportate direct soluțiilor adoptate prin decizia din 18 noiembrie 2020 menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2021 privind inadmisibilitatea recursului declarat și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2021 privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, din verificările realizate în sensul invocat, fără aprecierea fondului dedus judecării, în acțiunile magistraților vizați n-a fost posibil de concluzionat careva ilegalități la examinarea și soluționarea cauzei în instanța de apel.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea

judecătorească, potrivit cărora, *justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătorilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, *imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.*

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În susținerea acestor reglementări, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, a fost supusă controlului jurisdicțional a instanței de recurs, nu poate fi supusă criticii în cadrul verificării sesizării, având statut încheiat a cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

Subsecvent, la caz n-a fost posibil de reținut că, motivele invocate în sesizare constituie o aplicare eronată a legii. Respectiv, în acțiunile judecătorilor Minciuna Anatolie, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru din cadrul Curții de Apel Chișinău, întreprinse la examinarea și soluționarea cauzei civile, inițiate la cererea de chemare în judecată a lui Josanu Vasile nu reiese încălcarea normelor de drept procedural și material aplicabile speței. Totodată, expunerile fiind lipsite de date identificabile a unor spețe clar conturate, nu pot fi reținute solicitări clare ale autorului, în stare să fixeze o finalitate pretinsă de către acesta. Or, Consiliul Superior al Magistraturii este în imposibilitatea legală de a interveni cu modificări în soluțiile adoptate definitive și irevocabile.

Suplimentar, este de menționat că, multitudinea adresărilor cu același obiect nu este în stare să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse, totodată, nefiind în stare să genereze o altă soluție, decât cea adoptată de către instanța judecătorească.

Prin urmare, lipsa bănuielii rezonabile în ilegalitatea actelor judecătorești criticate de către autor exclude necesitatea aprecierii acestora prin prisma atitudinii magistraților pentru emiterea lor.

În așa fel, dezacordul autorului sesizării cu actele judecătorești defavorabile nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a judecătorilor care le-au adoptat. Alegațiile autorului despre fondul cauzei și pretinsul caracter ilegal al examinării nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se

stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit.a)-f). Necorespunderea conținutului sesizării rigorilor enunțate, fac posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiate în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Respectiv, autorul sesizării neinvocând careva temeii legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, acțiunile acestora nu pot fi raliatate cărorva din abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Subsecvent, se deduce a fi confuză solicitarea autorului de sancționare disciplinară a magistraților Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru, decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 fiind menținută de Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție.

În altă ordine de idei, se menționează că, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului, Inspecția Judiciară în activitatea sa este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a magistraților Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Veronica Negru de la Curtea de Apel Chișinău potrivit art. 4 alin. (1) lit. b), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 225s-274p/m din 25 martie 2022, petiționarul a depus contestație împotriva acesteia.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția RM, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile apel și prin judecătorii.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Potrivit principiilor generale ale dreptului, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Independența judecătorului impune și condiția protejării lui de orice influențe, amenințări, să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual, dar nu în dependență de alți factori, de presiuni, diverse critici, etc.

În exercitarea atribuțiilor judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac stabilite de lege.

Interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate, reprezintă elemente ale unor operațiuni ale raționalității și logicii juridice pentru determinarea conținutului și a înțelesului sensul acestor norme. Coroborarea probelor reprezintă procesul de evaluare și apreciere a lor, în urma căror judecătorul stabilește situația de fapt și determină în care anume reglementări prin normele de drept se încadrează.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Expunerea de oricine, cu referire la o cauză concretă judecată, a unei alte interpretări contrare celei din actul judecătoresc de dispoziție cu caracter irevocabil pronunțat în această cauză, în lipsa unor anumite condiții prevăzute de lege, constituie o nesocotire a principiilor constituționale privitor la independența judecătorului și supunerea hotărârilor judecătorești doar controlului judiciar, sunt acțiuni care nu poate fi admise în nici o formă și mod dacă denotă lipsă de considerație față de judecată și hotărârea judecătorească irevocabilă.

CSM nu este instanța judecătorească și nu are competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea

justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

În atare circumstanțe, în rezultatul verificării sesizării s-a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare și constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația cet. Josanu Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 225s-274p/m din 25 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina, Minciuna Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea este definitivă.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

Membrii

/semnătura/

Iurie Cotruță

/semnătura/

Angela Otean