

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

29 aprilie 2022

mun. Chișinău

Nr. 94/6

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Igor Mânăscurtă

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația depusă de Robu Cristina, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 248s-301p/m din 25 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Bosîi Dumitru de la Judecătoria Cahul (sediul central).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 07 martie 2022 în adresa Inspecției Judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu, în care invocă acțiunile ilegale ale judecătorului din Cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi la examinarea cauzei contravenționale, intentate în privința cet. Balțatu Victor.

La 10 martie 2022 prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Natalia Paustovscaia sesizarea a fost înregistrată cu nr. 248s-301p/m și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Diana Ioniță.

Autorul sesizării menționează că, la 21 iunie 2018 în Registrul nr. 2 al Procuraturii Anticorupție, Oficiul Sud a fost înregistrată nota informativă a Șefului SPG "Giurgiulești-2" al DR Sud al IGPF al MAI, comisar Alexandr Voloșin, care a comunicat despre faptul că, la 15 iunie 2018 inspectorul SPF "Giurgiulești-2" în timpul orelor de muncă, aflându-se la serviciu pe teritoriul punctului de trecere a frontierei "Giurgiulești Galați auto", fiind în ținută de serviciu, s-a deplasat la magazinul Le bridge Duty Free și a procurat 24 blocuri articole de tutungerie, acestea fiind introduse ilegal și în afara controlului vamal pe teritoriul Republicii Moldova.

La 20 iulie 2018 prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, constatând că, fapta constituie contravenția prevăzută la 312 Cod contravențional, a fost pornită procedura contravențională.

La 03 august 2018 procurorul Ciuleacu Anatolie a depus în instanță sesizare privind judecarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii

contravenționale conform competenței.

În continuare, procurorul Cristina Robu expune conținutul textual al art. 374 alin. (3), art. 394 alin. (5)-(6), art. 454 Cod contravențional, art. art. 18, 31-35 Cod procedură penală.

Suplimentar, se menționează că, la 03 august 2018 procesul contravențional în privința lui Balțatu Victor a fost repartizat spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi, care prin încălcarea termenului de 30 zile de la data intrării dosarului în instanță, a fixat 3 ședințe de judecată la : 20.02.2019, 13.05.2019, 22.05.2019.

La caz, se menționează termenul de prescripție stabilit legal pentru tragerea la răspundere contravențională. Mai opinează autorul că, reieșind din faptul că contravenția comisă nu reprezintă o complexitate ridicată, urma a fi soluționată de către instanță într-un termen rezonabil.

Se consideră că, instanța intenționat a desconsiderat solicitările procurorului, raportate termenului de aplicare a răspunderii contravenționale. Respectiv, se apreciază că, judecătorul Bosîi Dumitru la 18 iunie 2019 intenționat a emis hotărârea, neinformând nici o parte pe dosar, iar ulterior, la solicitarea Procuraturii din 22 mai 2020 privind informarea despre rezultatele examinării procedurii contravenționale, prin scrisoarea din 13 august 2021 instanța de judecată a remis hotărârea judecătorească din 18 iunie 2019.

Se opinează de către autor că, magistratul Bosîi Dumitru a admis intenționat abateri de la cadrul legal, exonerându-l pe Balțatu Victor de la răspundere contravențională. Respectiv, nu s-a asigurat examinarea cauzei într-un termen rezonabil, fiind afectate drepturile părților implicate în proces, inclusiv, drepturile persoanelor care au avut de suferit în rezultatul ilegalităților constatate și imputate lui Balțatu Victor.

În continuare, se face referire în sesizare la art. 6.1 din CoEDO și interpretările acestei reglementări cu relevarea cauzei examinate de Curte Stogmuller v. Austria. Respectiv, s-a menționat că, justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu întârziere care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa, iar Convenția statuează exigența examinării într-un termen rezonabil atât pentru cauzele civile, contravenționale, cât și pentru cele penale.

Subsecvent, s-a accentuat și pct. 14.3 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și Politice din 16 decembrie 1966.

La caz, se menționează că, reieșind din prevederile art. 454 alin. (2) Cod contravențional, judecătorul n-a emis careva încheiere, prin care să dispună prelungirea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile.

Finalmente, autorul consideră ca, acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bosîi Dumitru prezintă abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), j) și p) din Legea nr. 178 cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor. La caz, se mai face referire și la art. 19 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Legea pre citată, dar și la art. 1, 3 alin. (7), art. 6 din Legea cu privire la Procuratură.

Se solicită întreprinderea măsurilor necesare cu informarea Procuraturii Anticorupție Oficiul Sud despre rezultate.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare în copii actele, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 25.03.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Diana Ioniță a adoptat decizia **nr. 248s-301p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 25 martie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, Robu Cristina, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, a depus în termen o contestație la 21.04.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse Robu Cristina, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 248s-301p/m din 25 martie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, Robu Cristina, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația Cristinei Robu, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele ale petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Aceste fapte/acțiuni autorul sesizării le încadrează pe temeiurile prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 4 alin. (1), lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înlăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției;

j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.

p) alte fapte decît cele prevăzute la art. 4 alin (1) din lege, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

Completul de examinare a contestațiilor verificând argumentele expuse în sesizare, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului vizat, datelor PIGD, precum și altor elemente probatorii administrate în proces de verificare, a constatat că, la 06 august 2018 cauza contravențională, intentată în privința cet. Balțatu Victor în baza art. 312 Cod contravențional, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bosîi Dumitru. În instanța de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 15-4-6089-06082018.

Ulterior examinării cauzei în mai multe ședințe judecătorești, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 iunie 2019 Balțatu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției stabilite la art.312 Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

La caz a fost constatat că termenul de examinare extins a cauzei contravenționale în privința cet. Balțatu Victor s-a datorat unor factori obiectivi, reieșind din sarcina de muncă exagerată, care a generat și suprasolicitarea agendei judecătorului viza în sesizare, inclusiv și ședința judecătorească din 13 iunie 2019 care n-a avut loc, pe motivul participării judecătorului în completul de examinare a cauzei penale de învinuire a cet. Dediu Ion de comiterea infracțiunii stabilite la art. 206 Cod penal, iar în celelalte cazuri ședința a fost amânat la solicitarea părții.

Completul de examinare a contestațiilor a mai stabilit că, hotărârea instanței de fond, fiind contestată cu recurs, la 28 septembrie 2021 în instanța de recurs, prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului Ruslan Petrov, care urma s-o examineze în completul judecătorec, format suplimentar din Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco.

Prin încheierea unipersonală a magistratului Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov din 29 septembrie 2021 cauza contravențională în privința cet. Balțatu Victor a fost primită în procedura de recurs cu stabilirea ședinței judecătorești de examinare a acesteia pentru 08 decembrie 2021.

Ulterior examinării cauzei în ordine de recurs, prin decizia Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2021 s-a decis admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 iunie 2019 cu restituirea cauzei instanței de fond pentru rejudecare în alt complet judecătorec.

La 17 ianuarie 2022 în instanța de fond cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Aliona Sîrbu.

Prin încheierea judecătorului Aliona Sîrbu din 18 ianuarie 2022 de către magistrat s-au dispus acțiuni de examinare a cauzei contravenționale cu stabilirea ședinței judecătorești pentru 16 februarie 2022, ora 16.20, ședință care a fost amînată cu fixarea de către instanța de fond a următoarei ședințe de examinare a cauzei contravenționale în privința lui Balțatu Victor pentru 11 aprilie 2022, ora 14.00.

Completul de examinare a contestațiilor notează că din reglementările raportate duratei examinării cauzelor contravenționale se deduce celeritatea examinării acestora. Însă în contrariu acestui raționament, din recomandările Avizului nr.11 (20087) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor europeni privind calitatea hotărârilor judecătorești, calitatea actului judecătoresc este imperios necesară și nu poate fi neglijată în favoarea celerității.

La caz, a fost constatat că depășirea termenului legal de examinare a cazului a fost necesară întru respectarea drepturilor procedurale a participanților la proces, iar în raport cu principiul proporționalității, ținînd cont de mijloacele folosite și scopul urmărit, examinarea cauzei cu respectarea drepturilor procedurale ale participanților la proces, cu adoptarea actului judecătoresc calitativ, ținînd cont de circumstanțele cauzei, justifică examinarea cauzei respective în detrimentul termenului legal de examinare a cauzei.

Totodată, la caz nu a fost stabilită consecința prevăzută de lit. g) alin. (1) art. 4 din Legea privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, urmare a depășirii termenului prevăzut de lege al examinării cauzei, anume faptul afectării directe a drepturilor participanților la proces sau altor persoane.

Or, din sesizare nu se desprinde care drepturi și a căror participanți la proces au fost afectate prin examinarea cu depășirea termenului stabilit de lege.

Simpla invocare a faptului depășirii termenului de examinare a cauzei nu este suficientă pentru a fi constatată abaterea disciplinară prevăzută de legea menționat mai sus.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, în acord cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care sînt invocate fapte, care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

La caz este evident faptul că termenul de prescripție privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru, pentru faptele invocate în sesizare a expirat, or chiar și urmare a examinării în ordine de recurs a cauzei de către instanța ierarhic superioară, nu a fost depistată vre-o faptă care poate angaja răspunderea disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

Astfel, examinînd argumentele expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a magistratului Judecătoriei Cahul, sediul central, Bosii Dumitru pentru actul judecătoresc adoptat la 18 iunie 2019 în cauza nr. 15-4-6089-06082018, prin prisma normelor legale aplicabile, se constată justă concluzia de respingere a sesizării ca vădit

neîntemeiată, or actul judecătoresc invocat de către autor ca fiind ilegal atestă o vechime, care depășește cu 9 luni termenul de prescripție pentru responsabilizare disciplinară a magistratului, stabilit la art. 5 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Corespunzător, lipsa vădită a întemeierii sesizării se consolidează și prin art.20 alin. (2) din legea pre citată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 25 martie 2022, prin care a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată sesizarea adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bosîi Dumitru.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de Adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bosîi Dumitru, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 248s-301p/m**, din 25 martie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătură/
Membri /semnătură/
/semnătură/

Igor Mânăscurtă
Angela Oteanu
Îurie Cotruță