

## HOTĂRÎRE

29 aprilie 2022  
Nr. 98/6

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componența sa:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri:

Angela Otean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de Bița Anatolie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 192s-234p/m din 22 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 22 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Viorel Pușcaș de la Curtea de Apel Bălți, a

### CONSTATAT:

#### **1. Argumentele sesizării:**

La 22 februarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Bița Anatolie privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Viorel Pușcaș din cadrul Curții de Apel Bălți, care a fost înregistrată cu nr.192s-234p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 23 februarie 2022, sesizarea cu nr.192s-234p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Autorul sesizării menționează că, în cadrul ședinței de judecată din 22 decembrie 2021 judecătorul Viorel Pușcaș i-a aplicat amendă în mărime de 1000,00 lei pentru purtarea incorectă a măștii de protecție, fără ai fi întocmit un proces-verbal și/sau a fi emisă o încheiere judecătorească în acest sens, pentru a le putea contesta. Titlu executoriu fără număr a fost expediat în adresa executorului judecătoresc Plitoc Serghei cu sediul în or. Soroca, care l-a primit spre executare fără nici un drept.

Indică autorul că, solicitarea privind eliberarea CD-lui cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din 22 decembrie 2021 a fost ignorată de magistratul vizat, la fel ca și oferirea explicațiilor la celea menționate.

Suplimentar, se invocă despre implicarea judecătorului Viorel Pușcaș în interogarea părților vătămate audiate în cadrul ședinței din data de 22 decembrie 2021 și refuzul acestuia de a permite inculpatului Bița Anatolie să citească susținerile sale verbale la ședința din 26 octombrie 2021.

Susține autorul că, prin faptele/acțiunile descrise i-au fost încălcate dreptul de a se expune și dreptul la apărare și mai mult ca atât, prin acestea se demonstrează o atitudine nedemnă față de el și un comportament pătinitor al magistratului vizat la înfăptuirea justiției pe cazul dat.

#### **2. Aprecierea inspecției judiciare:**

La 22 martie 2022, inspectorul-judecător Mariana Martalog al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a adoptat decizia nr.192s – 234 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării declarate de Bița Anatolie privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Viorel Pușcaș de la Curtea de Apel Bălți.

### **3. Argumentele contestației:**

Nefiind de acord cu decizia din 22 martie 2022 a Inspecției Judiciare emise pe marginea sesizării depuse la 22 februarie 2022, Bița Anatolie a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Viorel Pușcaș, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. 1 lit. b), c), i), m) și o) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, inspectorul-judecător a examinat sesizarea unilateral, s-au luat în considerație numai argumentele expuse de judecătorul vizat în sesizare. Mai indică că la ședința de judecată fixată pentru data de 20.05.2022, intenționează să înainteze recuzare judecătorului Viorel Pușcaș, de aceea argumentele judecătorului-inspector privind ne recuzarea sunt neîntemeiate.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor:**

Examinând contestația depusă de Bița Anatolie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 22 martie 2022 și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin. (1<sup>1</sup>).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1<sup>1</sup> al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Bița Anatolie, a fost emisă la data de 22 martie 2022. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 02 aprilie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 18 aprilie 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționar a termenului prevăzut de al. 1<sup>1</sup> art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile

împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prevederile art. 4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, invocat în sesizare și în contestație de către petiționar, enumeră exhaustiv faptele/acțiunile care constituie abatere disciplinară a judecătorului.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte, care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Cum rezultă din materialele examinate, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central nr.1-269/19 din 29 martie 2021, adoptată de judecătorul Vadim Belous, s-a încetat procesul penal în baza art.287 alin.(3) din Codul penal în privința lui Bița Anatolie, pe motiv că există o hotărâre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație. Totodată, Bița Anatolie a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.349 alinul<sup>1</sup>) din Codul penal, cu aplicarea lui 6 (șase) luni închisoare. În baza art.90 din Codul penal s-a dispus ca pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 1 (unu) an, dacă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Voronțov Radu a fost admisă parțial, cu încasarea de la Bița Anatolie în folosul lui Voronțov Radu suma de 2000,00 lei spre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

La 26 aprilie 2021 la Curtea de Apel Bălți a fost înregistrată cu nr. la-312/21 (PIGD nr.1-19149799-03-la-26042021) cauza penală în privința lui Bița Anatolie, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 din Codul penal, care la 24 mai 2021, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului Viorel Pușcaș.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 octombrie 2021, instanța a decis să respingă cererea inculpatului Bița Anatolie de a permite filmarea ședinței de judecată din motivul că, normele de procedură nu stabilesc și nu permit o atare situație. S-a explicat inculpatului dreptul de a solicita CD-ul cu înregistrarea audio a ședinței după finalizarea acesteia. În continuare, instanța a dispus anexarea la materialele cauzei susținerile verbale cu anexe, prezentate în scris de către Bița Anatolie, cu excepția sentinței din 02 iulie 2015, din motivul că există copie la dosar.

Concomitent, s-a admis demersul procurorului și s-a dispus reluarea cercetării judecătorești, cu audierea părților vătămate Voronțov Igor, Bulimaga Ion, a inculpatului și prezentarea probelor scrise. Examinarea cauzei a fost întreruptă pentru data de 22 decembrie 2021, ora 12.00.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 decembrie 2021, instanța din nou a respins cererea inculpatului referitor la permisiunea de a înregistra ședința de judecată, deoarece contravine prevederilor art.316 alin.(3) din Codul de procedură penală. S-a explicat în mod repetat că, ședința Colegiului se înregistrează

audio și participanții cointeresați, după finalizarea totală a examinării cauzei, sunt în drept să o solicite. Totodată, participanții la proces au fost avertizați că, în cazul dacă se efectuează înregistrarea ședinței cu telefonul, pot surveni sancțiunile prevăzute de art. 334 și art. 201 din Codul de procedură penală. În continuare, după două observații din partea președintelui colegiului, instanța a dispus printr-o încheiere protocolară aplicarea inculpatului Bița Anatolie amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale pentru purtarea necorespunzătoare a măștii de protecție. Ședința a fost întreruptă pînă la 11 martie 2022, ora 10:30, în legătură cu epuizarea timpului preconizat pentru examinarea speței.

Actualmente cauza penală nr.1a-312/21 (PIGD nr.1- 19149799-03-la-26042021) se află pe rolul Curții de Apel Bălți, cu statut "examinare", ședința de judecată fiind fixată pentru data de 20 mai 2022, ora 11:00.

Potrivit actului de sesizare, autorul invocă dezacord cu modul în care se judecă cauza penală nominalizată, fiind expuse mai multe argumente cu privire la acțiunile ilegale a judecătorului-raportor, Viorel Pușcaș, prin care i s-au încălcat esențial drepturile fundamentale, garantate de legislația națională/internațională (dreptul la apărare și la un proces echitabil).

Completul constată că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 22 martie 2022, prin care a fost constatat întemeiat că, argumentele privind încălcarea de către judecătorul Viorel Pușcaș a procedurii de judecare apelului (atitudinea nedemnă față de autorul sesizării și întreruperea cuvântării acestuia, implicarea în interogarea părților vătămate, refuzul în eliberarea CD-lui cu înregistrarea audio a ședințelor de judecata din 26 octombrie 2021 și 22 decembrie 2021, ect.) nu și-au găsit confirmare deoarece potrivit înregistrării audio a ședințelor de judecată din 26 octombrie 2021 și 22 decembrie 2021, urmează că judecătorul vizat s-a comportat în limitele reglementate de legislația procesual-penală.

Or, abaterile disciplinare invocate se referă la acțiuni ale judecătorului în procedura de examinare a cauzei în ordine de apel însă, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Inspecția Judiciară just a concluzionat că, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat în sesizarea nici în temeiul prevăzut de lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, deoarece pentru a fi angajată răspunderea disciplinară prin prisma prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, urmează a fi constatat, că au fost afectate drepturile autorului sesizării. La caz, acest fapt nu a fost reținut din cele expuse în sesizare și contestație iar argumentele sesizării în acest sens sunt îndreptate exclusiv împotriva modului de examinare a cauzei în ordine de apel.

Completul de contestație apreciază critic afirmațiile petiționarului asupra pretinselor abateri disciplinare încadrate de dânsul la prevederile art. 4 al. 1 lit. m) și o) din Legea nr. 178, deoarece prin Legea nr. 136 din 19.07.2018, aceste acte norme au fost abrogate, astfel că, nu mai corespund cerințelor de reglementare legală.

Careva circumstanțe ce ar pune la îndoială integritatea, independența și imparțialitatea judecătorului vizat în sesizare, nu s-au constatat, deoarece potrivit probatoriului dosarului disciplinar, nici unul din judecătorii completului de judecată nu s-au implicat în interogarea părților vătămate și nu i-au încălcat inculpatului dreptul de a se expune și dreptul la apărare.

Tot în acest sens, se menționează că la moment cauza se află în curs de examinare iar potrivit principiilor constituționale judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără careva influențe, presiune sau amenințare, concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum în cadrul unei proceduri disciplinare.

În aceste circumstanțe, s-a constatat că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de norma prevăzută la art. 4 din Legea cu privire la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bița Anatolie, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Bița Anatolie împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 22 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Viorel Pușcaș de la Curtea de Apel Bălți.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Bița Anatolie împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 22 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul la data de 22 februarie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Viorel Pușcaș de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță