

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

12 aprilie 2019
nr. 99/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Miron Aliona
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Vaisman Mikhail și Ceaica Igor împotriva
deciziei Inspecției judiciare din 13 martie 2019 nr.240s-194p/m, privitor la faptele
care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești,
sediul Ialoveni, Olărescu Victor,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 22 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a
parvenit o sesizare din numele lui Vaisman Mikhail și Ceaica, prin care se solicită
atragerea la răspundere disciplinară a a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul
Ialoveni, Olărescu Victor pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri
disciplinare.

Menționează autorii sesizării despre faptul, că judecătorul vizat examinează
cauza penală de învinuire a lui Stepanenco Alexandru Vasile în comiterea infracțiunii
prevăzute de art.42 alin.(2) și (4), art.352 alin.(3) lit.d), art.189 alin.(6) și art.187
alin.(2) lit. e) și f) Codul penal, și a lui Țugulschi Petru Boris în comiterea infracțiunii
prevăzute de art.42 alin.(5) și art.352 alin.(3) lit. d) Codul penal, din ziua de 19 august
2016.

Procurorul prezentând instanței probe verosimile că inculpatul Stepanenco
Alexandru a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului de a apărea în fața
instanței de judecată și se sustrage de la judecată, a înaintat demers cu privire la
arestarea acestuia și anunțarea în căutare.

Inculpatul Stepanenco Alexandru de la 19 august 2016 nu s-a prezentat de 32 de
ori în ședința de judecată, nemotivat, fapt ce a condiționat amânarea multiplă a
ședințelor de judecată și imposibilitatea examinării cauzei penale în termeni rezonabili.

Invocă autorii sesizării, că judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,
Olărescu Victor, a încălcat grav accesul la justiție și principiul desfășurării procesului
penal în termen rezonabil garantate de art.19 și 20 Cod de procedură penală, deoarece
ședința preliminară continuă o perioadă de 2 ani și 6 luni.

Solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei
Hîncești, sediul Ialoveni, Olărescu Victor, în temeiul art.4 alin.(1) lit. g), j), k) și p) din
Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorului Olărescu Victor.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Olărescu Victor, a prezentat
opinia scrisă în care a relatat că cauza penală nr. 1-580/2016, de învinuire a lui
Stepanenco Alexandru și Țugulschi Petru i-a fost repartizată pentru examinare la 28

iulie 2016. Ulterior, judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Crețu Constantin, prin încheierea din 26 aprilie 2017, i-a transmis spre conexare o altă cauză penală de învinuire a lui Stepanenco Alexandru cu nr. 1-706/2016. Prin încheierea instanței din 17 mai 2017 s-a dispus conexarea cauzelor penale respective pentru judecare într-o singură procedură.

În perioada de timp din 05 august 2016 și până în prezent au fost numite un șir de ședințe de judecată, ulterior s-a dispus judecarea cauzei în procedură generală, însă din motivul lipsei uneia dintre părțile vătămate, a cet. Beilic Vera și a inculpatului Stepanenco Alexandru, care nu se prezentau la ședințele de judecată stabilite. Ultimul, este cetățean al Federației Ruse, cu domiciliul în Federația Rusă, pe motiv de boală, nu se prezenta la ședințele de judecată, ulterior, acesta a fost supus intervențiilor chirurgicale în Federația Rusă. Ședințele de judecată au fost amânate atât la cererea inculpatului, cât și a avocatului acestuia, care de fiecare dată prezenta instanței certificate de boală.

Concomitent, avocatul Chirica Iurie, care apără interesele inculpatului Stepanenco Alexandru, a solicitat suspendarea judecării cauzei în privința acestuia în ordinea prevederilor art.330 CPP al RM pe motiv, că inculpatul suferă de o boală gravă. Având în vedere faptul, că instanța urma să se expună asupra acestei solicitări i s-a acordat termen avocatului Chirica Iurie să prezinte instanței concluziile specialistului cu referire la gravitatea maladiei de care suferă inculpatul Stepanenco Alexandru, care era internat din nou staționar în spital din data de 27.02.2019, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 15.03.2019, ora 13.30.

Ședințele de judecată sunt programate în funcție de complexitatea cauzei, numărul participanților la proces, precum și ținând cont de numărul dosarelor repartizate pentru examinare și termenii speciali de examinare. Ulterior, amânarea ședințelor de judecată pe cauza respectivă s-a produs datorită complexității cauzei, lipsei părții vătămate, Beilic Vera și a inculpatului Stepanenco Alexandru, instanța conducându-se de prevederile art. 321 CPP al RM.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Olărescu Victor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 13 martie 2019 nr.240s-194p/m, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a careva abatere disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13 martie 2019 nr. 240s-194p/m, au declarat contestație cet. Vaisman Mikhail și Ceaica Igor solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Olărescu Victor.

În contestația sa, cet. Vaisman Mikhail și Ceaica Igor își exprimă dezacordul cu faptul amânării multiple a ședințelor de judecată și imposibilitatea examinării cauzei

penale în termeni rezonabili, condiționată de neprezentarea inculpatului Stepanenco Alexandru de la 19 august 2016, nemotivat de 32 de ori în ședințele de judecată.

Astfel, consideră autorii sesizării că judecătorul Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Olărescu Victor, a încălcat grav accesul la justiție și principiul desfășurării procesului penal în termen rezonabil garantate de art.19 alin.(1) și art. 20 din Codul de procedură penală, deoarece ședința preliminară continuă termen de 2 ani și 6 luni.

Indică contestatarul că, toți figuranții acestei cauze penale sunt din mun. Chișinău, și anume partea vătămată Ceaica Igor și Vaisman Mikhail, martorii Ceaica Natalia, Nicolaev Cristina, Onei-Cupcenco Vladlena, Munteanu Gheorghe, Pavlovschi Ilia, care deplasându-se de fiecare dată la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni suportă cheltuieli financiare de deplasare.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, Olărescu Victor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În contestația sa cet. Vaisman Mikhail și Ceaica Igor, nu descriu nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară.

Din materialele cauzei rezultă, că prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că cauza penală Stepanenco Alexandru Vasili și Țugulschi Petru Boris a fost înregistrată la Judecătoria Ialoveni în ziua de 28 iulie

2016 cu numărul 33-1-2255-29072016 și s-a repartizat pentru examinare judecătorului Olărescu Victor în mod automat.

Judecătorul Judecătoriei Ialoveni, Olărescu Victor, prin încheierea din 5 august 2016, a numit ședința preliminară la 19 august 2016.

În ședința de judecată din 19 august 2016 nu s-a prezentat apărătorul inculpatului Stepanenco Alexandru și examinarea cauzei s-a amânat pentru 30 noiembrie 2016.

La 30 noiembrie 2016 examinarea cauzei penale s-a amânat pentru 27 februarie 2017 din motivul neprezentării părților vătămate Ceaica Igor, Vaisman Mikhail și Beilic Vera în ședința de judecată.

La 2 decembrie 2016 la Judecătoria Ialoveni a fost înregistrată cauza penală Stepanenco Alexandru Vasili cu numărul 33-1-3938-02122016 și a fost repartizată pentru examinare judecătorului Crețu Constantin.

Judecătorul Judecătoriei Ialoveni, Crețu Constantin, prin încheierea din 7 decembrie 2016, a numit cauza penală pentru examinare pentru ziua de 28 februarie 2017.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Olărescu Victor, la 15 februarie 2017 a amânat examinarea cauzei penale pentru 27 februarie 2017 la demersul avocatului inculpatului Stepanenco Alexandru, iar la 27 februarie 2017 a amânat-o pentru 17 mai 2017, din motivul neprezentării părților vătămate Ceaica Igor, Vaisman Mikhail, Beilic Vera și a avocatului Caldîba Vitalie în ședința de judecată.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Crețu Constantin, prin încheierea din 26 mai 2017, a dispus conexarea cauzei penale de învinuire a lui Stepanenco Alexandru cu cauza penală aflată în procedura judecătorului Olărescu Victor.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Olărescu Victor, prin încheierea din 17 mai 2017, a dispus conexarea cauzelor penale pentru judecare într-o singură procedură și a stabilit ședința de judecată pentru 27 iulie 2017.

La 27 iulie 2017 examinarea cauzei s-a amânat la 28 noiembrie 2017.

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni în componența judecătorului Olărescu Victor, prin încheierea din 18 iulie 2018, a respins demersul procurorului cu privire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului Stepanenco Alexandru, arestul preventiv cu anunțarea în căutare, însă a ordonat aducerea silită a acestuia în ședința de judecată din 9 octombrie 2018 cu aplicarea măsurii preventive, obligația de a nu părăsi țara.

Așadar, cauzele penale în privința lui Stepanenco Alexandru și Țugulschi Petru înregistrate la Judecătoria Ialoveni la 28 iulie 2016 și 2 decembrie 2016 până în prezent sunt în proces de examinate.

Potrivit contestației cet. Vaisman Mikhail și Ceaica Igor solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului menționat pentru faptele prevăzute la art.4 alin.(1) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și anume din sesizare rezultă invocarea lit.: g); j); k); și p).

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul constată, că potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1), lit. g) din Legea nr.178, care prevede fapta de încălcare, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane. Or, la caz nu se constată că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului. Judecătorul, subiect al contestației, primind cauzele penale în procedură, a manifestat diligența necesară și a numit ședințele de judecată la intervale rezonabile de timp, despre care fapt participanții la proces au fost înștiințați în modul stabilit de lege.

Temeiul invocat la lit. j), alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, este pur declarativ or, faptele descrise, în sesizare și contestație, nu pot fi calificate ca neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat conform art.4 alin.(1) lit.k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014. Sub aspectul lit. k) din Lege se prevede manifestarea unei atitudini nedemne în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane. Urmează de menționat că acest temei se referă la ordinea în ședințele de judecată și în instanță, care este o pre-condiție pentru efectuarea corectă și organizată a justiției.

Ordinea, solemnitatea și buna credință formează percepția publicului despre judecători și justiție în general. În ședința de judecată judecătorul este obligat să se comporte oficial și politicos cu participanții la proces și să evite comportamentul înfumurat, agresiv, nepoliticos, arogant, condescent sau ironic față de părți și participanți la proces și alte persoane din sala de judecată.

Astfel, se reține, că participanții la proces trebuie să fie tratați cu demnitate, judecătorul este cel care stabilește tonul și atmosfera din sala de judecată și creează mediul propice desfășurării unui proces echitabil. În consecință, tratamentul inegal este de neacceptat.

Analizând conținutul sesizării și contestației înaintate de petiționari, în conformitate cu temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acțiunile judecătorului, Completul constată, că fapte ce ar putea constitui o abatere disciplinară din partea judecătorului nu au fost stabilite.

Textul lit. p), definește abaterea disciplinară prin alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în

afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor. Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului sau în afara acestora, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Vaisman Mikhail și Ceaica Igor, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Vaisman Mikhail și Ceaica Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 13 martie 2019 nr. 240s-194p/m, de respingere a sesizării acestora, privind faptele judecătorului Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, Olărescu Victor, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela