

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

26 mai 2023
Nr. 99/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Cotruță Iurie
	Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Golubenco Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.200s-254p/m din 9 martie 2023. emise pe marginea sesizării depuse la 23 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

Golubenco Nicolae a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma cometerii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizărilor înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat dezacordul cu modul de examinare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către acesta către Consiliul Superior al Magistraturii privind controlul legalității actelor administrative.

În acest sens, petiționarul a invocat încălcarea normelor imperative, stabilite la art. art. 214 alin.(4), 218 lit. a), 221 alin. (1) Cod administrativ, la examinarea cauzei, precum și existența împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor sesizați la examinarea cauzei.

Ca urmare, a solicitat Golubenco Nicolae tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău pentru abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin.(1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum și recuzarea judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Negru Veronica, cu transmiterea cauzei de contencios administrativ nr. 3-24/23 unui alt complet judecătoresc.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.200s-254p/m din 9 martie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Golubenco Nicolae, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a reținut că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrații Negru Veronica, Palanciuc Ecaterina și Miniciuna Anatolie a ilegalităților, în esență, alegațiile sale sânt raportate dezacordului cu procedura de examinare a cauzei nr. 2-23015933-02-3-01022023-1 de către Curtea de Apel Chișinău ca și instanță de contencios administrativ.

În acest context, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul lui Golubenco Nicolae cu mersul examinării cauzei nr. 2-23015933-02-3-01022023-1 nu poate constitui ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistratului. Corespunzător, același dezacord cu soluția de perspectivă a instanței de fond poate fi exprimat în o eventuală contestare a acesteia instanței judecătorești superioare. Succesiv, până la realizarea căilor de atac a actului judecătoresc, este prematur a concluziona o compromitere a dreptul de *acces liber la justiție și proces echitabil*. Or, anume instanțelor judecătorești superioare le aparține prerogativa controlului jurisdicțional a actelor judecătorești emise de instanța de fond.

Corelativ, cu valoarea lucrului judecat, prin încheierea din 23 februarie 2023 Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra temeiniciei argumentelor autorului (similare cererii de atragere la răspundere disciplinară) din cererea de recuzare prin respingerea acesteia.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.200s-254p/m din 9 martie 2023, Golubenco Nicolae a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul nu a pătruns în esența problemei, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a speței, și anume faptul că contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se examinează în complet format de 5 judecători, care, de fapt, nici nu a fost format în cadrul curții de Apel Chișinău.

A solicitat Golubenco Nicolae admiterea contestației și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu constituie abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători se rezumă la dezacordul acestuia cu modalitatea de examinare a cauzei civile de contencios administrativ, în special cu nesolicitarea dosarului administrativ, cu nesoluționarea cererii privind suspendarea actului administrativ contestat, etc.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor, reține că, verificarea corectitudinii aplicării, interpretării și respectării normelor de drept procedural la judecarea cauzei în instanța de apel este competența instanței de recurs.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor, în acord cu poziția Inspekției judiciare, menționează faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că inspekția judiciară este organ specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspekției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspekția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspekția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca

organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Referitor la argumentele petiționarului cu privire la compunerea completului de judecată, Completul de examinare a contestațiilor, făcând referire la prevederile art. 25 alin. (1) Legii cu privire la Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrative și la prevederile at. 193 alin.(2) Cod administrativ, conform cărora Curțile de apel, ca instanță de apel, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători, le respinge ca neîntemeiate.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei. Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău, există elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Din considerentele expuse supra. Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Golubenco Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.200s-254p/m din 9 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 23 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Minciuna Anatolie, Palanciuc Ecaterina și Negru Veronica de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel