

HOTĂRÎRE

17 aprilie 2015

Nr. 39/8

mun.Chișinău

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către cet.Gîtlan Sergiu, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 martie 2015 în privința judecătorilor Judecătoriei Soroca V.Belous, Curții de Apel Bălți G.Polivenco, E.Rățoi, A.Galbur și a Curții Supreme de Justiție V.Doagă, A.Cobăneanu T.Vieru, V.Clevadî, I.Corolevschi

CONSTATĂ:

La 27 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Gîtlan Sergiu nr.438 p/m, adresată Procuraturii Generale, prin care acesta a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Soroca V.Belous, a Curții de Apel Bălți G.Polivenco, E.Rățoi, A.Galbur și a Curții Supreme de Justiție V.Doagă, A.Cobăneanu T.Vieru, V.Clevadî, I.Corolevschi, invocînd că nu este de acord cu hotărârile adoptate de judecătorii nominalizați în cauzele civile în care dînsul este parte în proces, considerînd că judecătorii nu și-au exercitat obligațiunile de serviciu în conformitate cu legislația în vigoare, solicitînd sancționarea lor. Autorul sesizării a solicitat audiență la Președintele Țării pentru a-l convinge cu argumente. De asemenea, la 24 februarie 2015, o petiție analogică a parvenit în adresa Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 04 martie 2015, sesizarea cet.Gîtlan Sergiu a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, pe motiv că în textul sesizării autorul nu a adus argumente sau fapte, care ar indica la careva abateri disciplinare comise de judecătorii nominalizați.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Gîtlan Sergiu, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Soroca V.Belous, a Curții de Apel Bălți G.Polivenco, E.Rățoi, A.Galbur și a Curții Supreme de Justiție V.Doagă, A.Cobăneanu T.Vieru, V.Clevadî, I.Corolevschi, care au adoptat hotărâri judecătorești în defavoarea sa, i-au ignorat cererile, cu toate că a prezentat probe în confirmarea pretențiilor sale.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Gîtlan Sergiu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, careia i-a expirat termenul de prescripție prevazut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit art.114 al Constituției R.Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliului Superior al Magistraturii,

nu este instanță de judecată și nu este de competența acestuia verificarea legalității hotărîrilor judecătorești în cauzele aflate în curs de examinare.

La acest capitol, se menționează că, potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Independența autorității judecătorești, al cărei garant este Consiliul Superior al Magistraturii, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Prin urmare, dezacordul cet.Gîtlan Sergiu cu hotărîrile pronunțate de instanțele de judecată pe cauze concrete, afirmațiile lui precum că sau comis abuzuri la adoptarea acestor hotărîri, nu sînt bazate pe o hotărîre definitivă, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii vizați în cauză, la adoptarea hotărîrilor judecătorești, au aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorilor Judecătoriei Soroca V.Belous, a Curții de Apel Bălți G.Polivenco, E.Rățoi, A.Galbur și a Curții Supreme de Justiție V.Doagă, A.Cobăneanu T.Vieru, V.Clevadi, I.Corolevschi, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, atît în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare, cît și în contestația declarată asupra deciziei din 04 martie 2015, autorul acesteia nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorii sus nominalizați urmează a fi atrași la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii care au fost încălcate de către judecători.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Gîtlan Sergiu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Gîtlan Sergiu împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 martie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de cet.Gîtlan Sergiu, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 04 martie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 27 februarie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Soroca V.Belous, a Curții de

Apel Bălți G.Polivenco, E.Rățoi, A.Galbur și a Curții Supreme de Justiție V.Doagă,
A.Cobăneanu T.Vieru, V.Clevadî, I.Corolevschi, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este irevocabilă.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al
Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesia Plotnic