

HOTĂRÎRE

04 iunie 2015

nr. 5418

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de Directorul „CNB – Tehnologie” SRL Guseinov G. cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții Supreme de Justiție, A. Cobăneanu, V. Macinscaia, D, Mardari,

CONSTATĂ:

1. La data de 25 februarie 2015, Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie”, a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție A. Cobăneanu, V. Macinscaia, D, Mardari pentru emiterea încheierii din 20.12.2014 în cauza civilă nr. 2rac-597/2014, prin care a fost declarat inadmisibil recursul SRL „CNB-Tehnologie” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014.

2. În esență, în sesizarea depusă Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie” își exprimă dezacordul cu încheierea din 10.12.2014 în cauza civilă nr. 2rac-598/2014, prin care a fost declarat inadmisibil recursul SRL „CNB-Tehnologie” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014. Consideră, că instanța de recurs nu a verificat temeiurile recursului, după cum urmează: încălcarea normelor procedurale cu privire la formarea completului de judecată în instanța de apel deoarece judecătorul Cotruță Iurie a mai participat la judecarea cauzei civile în speță și prezentarea probelor inadmisibile în instanța de apel. Consideră că judecătorii CSJ au emis o hotărîre vădit ilegală și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție A. Cobăneanu, V. Macinscaia, D, Mardari.

3. În urma analizei sesizării depuse de Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie”, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 27 martie 2015, a întocmit un raport prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie” deoarece în acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție A. Cobăneanu, V. Macinscaia, D, Mardari nu s-au constatat elemente ale unei abateri disciplinare, petiționarul invocînd doar dezacordul cu o hotărîre judecătorească.

4. Studiind sesizarea depusă de Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie” și actele administrate în ședința completului, verificând argumentele expuse de petiționar, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar consideră că sesizarea depusă este vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

5.1 Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sau admiterea sesizării și trimiterea ei pentru examinarea în plenul colegiului disciplinar.*

5.2 Actele administrate în ședința completului de admisibilitate denotă că, prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25.04.2012 (judecător Iurie Cotruță) a fost admisă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 septembrie 2012 (judecător Iurie Cotruță) cererea reprezentantului pârîtului ÎCS „CNB - Tehnologie” SRL despre strămutarea pricinii a fost admisă, din cauza că Judecătoria Botanica, mun. Chișinău nu este competentă să judece pricina, aceasta fiind strămutată după competență la Judecătoria Basarabeasca. Prin urmare, judecătorul Iurie Cotruță nu a participat la examinarea cauzei civile în fond, doar a efectuat niște acte procedurale preparatorii.

Prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 25 martie 2013, cererea reconvențională cu toate documentele anexate înaintată de reprezentantul SRL „CNB-Tehnologie” împotriva SRL „Promnordex” cu privire la încasarea sumei a fost restituită reprezentantului SRL „CNB-Tehnologie”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 02 aprilie 2013 acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasat de la SRL „CNB-Tehnologie” în beneficiul SRL „Promnordex” prejudiciul cauzat în sumă de 2385710,30 lei, cheltuielile de judecată suportate pentru plata taxei de stat în sumă de 15000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică sumă de 30000 lei cu încasarea de la SRL „CNB-Tehnologie” în beneficiul statului de stat a sumei de 35000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost respins apelul declarat de SRL „CNB-Tehnologie”, admis apelul declarat de SRL „Promnordex”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o hotărîre nouă prin care a fost admisă integral acțiunea SRL „Promnordex”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.12.2014 în cauza civilă nr. 2rac-597/201 la cererea de chemare în judecată a SRL „Promnodrex” împotriva ÎCS „CNB-Tehnologie” SRL cu privire la repararea prejudiciului material, recursul declarat

de „CNB-Tehnologie” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21.05.2014 a fost considerat inadmisibil.

5.3 Întru argumentarea soluției adoptate completul de admisibilitate menționează, în primul rând, că, din matrialele cauzei civile este cert faptul că judecarea cauzei civile în speță în prima instanță a avut loc de către Judecătoria Basarabeasca și nu de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, care numai a primit cauza în procedură, a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii cu trămutarea ulterioară a cauzei după competență fără a se expune asupra fondului cauzei, fapt care nu putea servi temei pentru casarea deciziei Curții de Apel Chișinău pe motiv că ar fi fost încălcată legea la constituirea completului de judecată. Curtea Supremă de Justiție a considerat decizia Curții de Apel Chișinău legală și nu a constatat careva încălcări a normelor imperative a legii sau de altă natură care să ducă la casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău.

Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, fiind menținută de instanța ierarhic superioară a devenit irevocabilă, obligatorie și executivă.

Deci, în urma verificării circumstanțelor expuse în sesizare nu au fost constatate careva încălcări ale legii din partea judecătorilor sesizați.

6. Astfel, Completul de admisibilitate remarcă că, dezacordul petiționarului cu soluția adoptată de o instanță de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Potrivit art. 116 alin. (1) din RM, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Articolul 17 din Legea cu privire la statutul judecătorului, stipulează măsurile de asigurare a independenței judecătorului. Independența judecătorului este o premisă asumată de stat prin norma constituțională și este o garanție de înfăptuire a justiției, iar aceasta prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

6. În consecință, față de situația de fapt reținută cu privire la judecătorii Curții Supreme de Justiție A. Cobăneanu, V. Macinscaia, D. Mardari completul de admisibilitate constată că nu s-au conturat conduite care ar constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din care motive, conform prevederilor art. 26, 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

7. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie”, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, fiind doar o nemulțumire în raport cu hotărîrea adoptată de magistrați pe marginea unei cauze concrete, completul de admisibilitate al

Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie”.

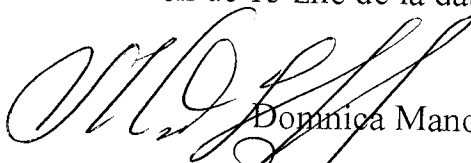
În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea depusă de Guseinov G., director al SRL „CNB-Tehnologie” cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții Supreme de Justiție A. Cobăneanu, V. Macinscaia, D, Mardari.

Hotărîrea este cu drept de atac în plenum colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Președintele completului


Domnica Manole

Membrii completului


Eugenia Conoval


Olga Dorul