

## HOTĂRÎRE

30 aprilie 2015

mun.Chișinău

nr. 49/10

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd contestația declarată de către cet.Țopa Iurie împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Danilov Aliona

### CONSTATĂ:

La 25 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Țopa Iurie, prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Danilov Aliona, pentru faptul că la data de 23 februarie 2015 a petrecut ședința de judecată cu încălcarea ținutei vestimentare prevăzută de lege (fără mantie) și a refuzat asigurarea participanților la proces cu un translator.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015, sesizarea cet.Țopa Iurie a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că în acțiunile judecătorului Danilov Aliona nu s-a constatat careva abatere disciplinară.

Împotriva deciziei sus menționate a declarat contestație cet.Țopa Iurie, solicitînd casarea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Danilov Aliona, pentru examinarea cauzei fără mantie și refuzul de a asigura participanții la proces cu un translator la examinarea cererii de recuz înaintat de el judecătorului Chiselîța Violeta, abatere disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.k) și p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în contestație, sesizarea din 25 februarie 2015, explicația judecătorului și materialele administrate, precum și decizia Inspecției Judiciare din 27 februarie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Țopa Iurie împotriva deciziei menționate este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit art.16 din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în ședințele de judecată judecătorul este obligat să aibă ținuta vestimentară prevăzută de lege.

Reieșind din conținutul sesizării din 25 februarie 2015, petiționarul Țopa Iurie a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Danilov Aliona, pentru faptul că, la 23 februarie 2015, aceasta a încălcat ținuta vestimentară prevăzută de lege și a refuzat asigurarea participanților la proces cu un translator în cadrul examinării cererii sale de recuzare a judecătorului Chiselița Violeta.

Din explicația judecătorului Danilov Aliona și materialele prezentate, rezultă că, la 23 februarie 2015, petiționarul Țopa Iurie a înaintat cerere de recuzare judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Chiselița Violeta, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Danilov Aliona și, tot atunci, la 23 februarie 2015, dat fiind faptul că Țopa Iurie nu posedă limba de stat, iar la moment nu putea fi asigurată prezența unui translator pentru examinarea cererii de recuz. judecătorul Danilov Aliona a fixat ședința de judecată pentru data de 24 februarie 2015.

Astfel, reieșind din circumstanțele menționate, s-a constatat că judecătorul Danilov Aliona nu a încălcat ținuta vestimentară prevăzută de lege, deoarece era fără mantie în afara ședinței de judecată, fapt ce nu face parte din lista abaterilor disciplinare.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului Danilov Aliona nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, în sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare, autorul acesteia nu a invocat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul urmează a fi atras la răspundere disciplinară, și nici nu a indicat normele imperative ale legii ce au fost încălcate de către judecător. În acest sens, Completul de admisibilitate atestă că, Inspekția

Judiciară examinează sesizările doar în limita acuzații înaintate și nu este în drept de a iesi din limitele acesteia, și nu este de competența sa de a stabili sau a presupune ce normă din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a avut în vedere autorul sesizării la momentul declarării acesteia, care a fost încălcată de judecător.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la momentul examinării sesizării depuse de cet.Țopa Iurie, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Țopa Iurie împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 februarie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

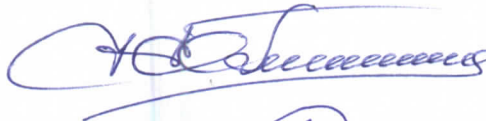
### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de cet.Țopa Iurie, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 27 februarie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 25 februarie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chisinau, Danilov Aliona, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic