

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

30 martie 2015

mun. Chișinău

nr. 4813

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de Valeriu Petcu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron la examinarea caizei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru”, OCT Chișinău, intervenient accesoriu Bobeico Vasile cu privire la anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

La data de 14 ianuarie 2015, petiționarul Valeriu Petcu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron la examinarea caizei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru”, OCT Chișinău, intervenient accesoriu Bobeico Vasile cu privire la anularea actelor administrative,

1. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-la sfîrșitul lunii august 2014, Petcu Valeriu a primit prin intermediul poștei, o citație la dosarul civil nr. 3c/a-631/14, dosar în care petiționarul figurează ca reclamant, conform căreia, acesta a fost citat pentru data de 05 septembrie 2014, ora 14:00, în ședința judiciară;

-anterior, în cadrul cauzei civil menționate, Petcu Valeriu a fost reprezentat de avocatul Igor Cecan, care a fost desemnat de OT Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. Fiind contactat la data de 04.09.2014, avocatul Igor Cecan i-a comunicat lui Petcu Valeriu că nu a fost citat pentru ședința din 05.09.2014;

-la data de 04 septembrie 2014, reclamantul Petcu Valeriu s-a adresat la Oficiul Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, unde acesta a fost informat privitor la actele care urmează a fi prezentate de către acesta;

-la data de 04 septembrie 2014, Petcu Valeriu a depus o cerere prin intermediul cancelariei Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău prin care a solicitat instanței amînarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 05.09.2014, pentru o altă dată din motiv că, reclamantul era în concediu medical, precum și pe motiv că, Petcu Valeriu are nevoie de a fi reprezentat de un avocat;

-la data de 05 septembrie 2014, la ora 13:30, Petcu Valeriu s-a prezentat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pentru ședința judiciară de la ora 14:00, însă, grefiera judecătorului Aliona Miron i-a comunicat acestuia despre faptul că, ședința de judecată a avut loc la ora 09.00, și a fost emisă deja și hotărîre prin care acțiunea lui Petcu Valeriu a fost respinsă;

-invocă Petcu Valeriu precum că judecătorul Aliona Miron a schimbat intenționat ora ședinței de judecată, fără a preîntâmpina părțile la proces, iar prin comportamentul său judecătorul vizat a dăunat interesului serviciului și prestigiului justiției;

-judecătorul vizat a aplicat neuniform legislația în vigoare, intenționat sau din neglijență, a încălcat normele imperative ale legislației, și a manifestat o atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

2. La etapa verificării sesizării depuse de petiționarul Petcu Valeriu, au fost colectate următoarele probe:

-nota informativă a Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;

-copia citației expediate de greșierul Cristina Godonoagă;

-procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 septembrie 2014;

-nota informativă a Judecătorului Aliona Miron;

-copia agendei judecătorului Aliona Miron pentru data de 05 septembrie 2014.

3. În urma analizei sesizării petiționarului Petcu Valeriu, inspectorul-judecător principal Elena Gligor, la data de 06 martie 2015, a întocmit un raport, prin care a considerat că, judecătorul Aliona Miron a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

4. Studiind sesizarea depusă de Petcu Valeriu și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționară, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

5. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

6. După cum reiese din sesizarea depusă de Petcu Valeriu, petiționarul își manifestă dezacordul cu acțiunile judecătorului Miron Aliona admise la examinarea cauzei civile în care dînsul este reclamant, și anume faptul că, cauza civilă a fost examinată la ora 11.30, și nu la ora 14.00, ora la care acesta a fost citat de greșier.

7. În primul rînd, se menționează că, deși reclamantul invocă precum că a fost citat pentru o altă oră decît cea indicată în citație, acesta a depus la data de 04 septembrie 2014, o cerere de amîinare a ședinței de judecată, precum și cerere de recuzare judecătorului Aliona Miron, circumstanță ce în opinia Completului denotă că, acesta a cunoscut cu certitudine despre locul, data și ora ședinței de judecată

8. Aici se reține că, cu toate că în citația expediată de către greșierul C. Godonoagă în adresa reclamantului a fost indicată data de 05.09.2014, ora 14.00, cauza civilă respectivă a fost numită de către judecător pentru examinare la data de 05.09.2014, ora 09.00, fapt ce se confirmă prin copia agendei judecătorului Aliona Miron pentru 05.09.2014.

9. Astfel, din copia agendei judecătorului vizat se constată că, cauza civilă la acțiunea depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru”, OCT Chișinău, intervenient accesoriu Bobeico Vasile cu privire la anularea actelor administrative și considerarea ca fiind valabil planul cadastral geometric și actul de constatare pe teren eliberat conform comenzii nr. 0100/11/13835

din 07.10.2011, de către OCT Chișinău. a fost stabilită la examinare pentru data de 05 septembrie 2014, ora 09.00, iar pentru aceeași dată, la orele 14.00, a fost fixată examinarea unei cauze penale.

10. Mai mult, se menționează că, în sesizarea depusă, Petcu Valeriu invocă că judecătorul urma să amâne ședința de judecată pentru o altă, îie să scoată acțiune de pe rol, făcînd trimitere la prevederile art. 206 alin. (4) CPC, însă, Completul de admisibilitate consideră că, speței respective î-i sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (4) CPC RM, care statuează că, dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia.

11. Cu referire la caz, se constată că, părțile la proces au fost citate legal pentru ședința din 05.09.2014, iar reclamantul Petcu Valeriu a depus la data de 04.09.2014, cerere de amînare a ședinței de judecată, care a fost considerată neîntemeiată de instanță, și astfel. Completul conchide că, judecătorul corect a dispus judecarea cauzei în lipsa participanților la proces.

12. În al doilea rînd, se menționează că, dezacordul petiționarului cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu poate fi reținută drept temei de atragere la răspundere disciplinară. Astfel, la adoptarea hotărîrii sus nominalizate, inclusiv finalizarea examinării cauzei în lipsa reclamantului Petcu judecătorul Aliona Miron și-a argumentat poziția reieșind din propria convingere formată în urma cercetării materialelor cauzei. În acest sens reiterăm stipulările pct. 66 ale Recomandării CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători precum că, „nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență”.

Respectiv, opinia pe care judecătorul și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decît în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare. A admite altfel, înseamnă pe de o parte, a nesocoti principiul independenței judecătorului, iar pe de altă parte, a încălca dispoziția constituțională potrivit căreia, hotărîrile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

13. Cu referire la afirmația sesizării privind încălcarea obligației de imparțialitate de către judecătorul Judecătoriei Rîșcani A.Miron completul de admisibilitate menționează următoarele. Este evident faptul că, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, implică și dreptul la o instanță imparțială. Respectiv, instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente pentru a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, iar în cazul existenței unor îndoieli că judecătorul nu poate fi imparțial, acesta urmează să se abțină de la judecarea cauzei.

14. Prin urmare, imparțialitatea subiectivă a judecătorilor se prezumă, iar prezumția de imparțialitate nu poate fi deturnată în temeiul aprecierilor subiective ale justițiabililor. Or, valorificarea dreptului părților la o instanță imparțială nu poate să se realizeze într-o manieră arbitrară, întemeiată pe subiectivism, susceptibilă de a antrena încălcarea drepturilor celorlalte părți la proces.

15. În speța dată, din probatoriul administrat nu rezultă că, judecătorul nominalizat A.Miron la examinarea cauzei nominalizate ar fi acționat cu un interes anume, imparțial, prin urmare și acest argument al petiționarului Petcu este neîntemeiat.

16. Completul de admisibilitate notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege.

Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

17. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău Aliona Miron a admis derogări de la prevederile legislației în vigoare, Petcu Valeriu urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

18. Trimiterile petiționarului la prevederile art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului, nu pot fi reținute drept temei de drept în baza căruia urmează a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului Aliona Minor, sau, așa cum s-a arătat și anterior, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Petcu Valeriu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de Petcu Valeriu privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru”, OCT Chișinău, intervenient accesoriu Bobeico Vasile cu privire la anularea actelor administrative

20. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de Valeriu Petcu, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Aliona Miron la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valeriu către Î.S. „Cadastru”, OCT Chișinău, intervenient accesoriu Bobeico Vasile cu privire la anularea actelor administrative,

Hotărîrea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

