

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

15 septembrie 2017
nr. 270/10

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleucă
Membrii	Maria Orlov Anatolie Galben

examinând contestația depusă de Lipcean Ion împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 11 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 02 ianuarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Lipcean Ion, în care se solicită verificarea legalității acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu, la examinarea cauzei la civile la acțiunea lui Lipcean Ion către Consiliul Municipal Chișinău privind anularea actului administrativ.
2. Autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu, pentru încălcarea normelor legislației în vigoare și pronunțarea unor hotărâri ilegale, încadrând acțiunile acesteia în baza art. 4 al. 1 lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

3. La data de 11 ianuarie 2017, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Valentin Verejan, a întocmit decizia cu nr. 42s-08p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

4. Nefiind de acord cu decizia din 11 ianuarie 2017, petiționarul Lipcean Ion a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu.
5. În motivarea contestației depuse, petiționarul Lipcean Ion a indicat că, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționar în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Aprecierea Completului de admisibilitate

6. Examinând contestația depusă de petiționarul Lipcean Ion și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
7. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
8. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Lipcean Ion a fost emisă la data de 11 ianuarie 2017. Conform avizului de recepție, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 31.01.2017 iar contestația a fost depusă la data de 08.02.2017, adică în termenul prevăzut de alin. 2 art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
9. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anulare deciziei din 11 ianuarie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, cauza se află

- în proces de examinare iar Inspekția Judiciară nu este în drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției.
- 10.Or, din materialele cauzei disciplinare urmează că, la data de 17.06.2015 în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a parvenit cauza civilă la acțiunea lui Lipcean Ion către Consiliul Municipal Chișinău, și repartizată aleatoriu judecătorului Bivol Garri.
 - 11.La data de 20.10.2016 cauza menționată a fost repartizată repetat prin intermediul programului PIGD judecătorului - Cucerescu Ana. Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate 9 ședințe de judecată, inclusiv la 19.12.2016, iar în urma contestării încheierii adoptate pe cauză, cauza nominalizată a fost remisă în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.
 - 12.Autorul sesizării în esență își exprimă dezacordul cu încheierea emisă de judecătorul vizat în sesizare privind respingerea demersului privind conexarea examinării pricinilor, a încheierii privind respingerea demersului cu privire la asigurarea acțiunii precum și a încheierii instanței de judecată privind respingerea demersului cu privire la acordarea termenului pentru pregătirea pricinii și începerea dezbaterilor judiciare.
 - 13.Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 - 14.Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 - 15.În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 - 16.Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului vizat în sesizare, nu se regăsesc semnele calificative a abaterilor disciplinare invocate de petiționarul Lipcean Ion, iar toate argumentele petiționarului se referă exhaustiv la fondul actelor judiciare.
 - 17.Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 - 18.Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența

judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

19. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
20. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești, cu atât mai mult că la data depunerii sesizării către Consiliul Superior al Magistraturii cauza se află în procedura de examinare a fondului cauzei.
21. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționarul Lipcean Ion, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
22. Cu referire la argumentele petiționarului privind citarea pentru ședința de judecată din 05.12.2016, Completul de admisibilitate menționează că, aceste argumente nu și-au găsit confirmare având un caracter pur declarativ or, din explicațiile judecătorului vizat în sesizare urmează că părțile participante la proces au participat la ședința de judecată din 05.12.2016, respectiv prevederile legale cu privire la citarea lor în această ședință de judecată, au fost respectate.
23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Lipcean Ion, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Lipcean Ion împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 11 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014
Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al
Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Ion Lipcean împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 11 ianuarie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul
cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ana Cucerescu.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului
Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

Stelian Teleucă

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben