

Colegiul Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii
Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

HOTĂRÂRE

15 iunie 2015

Nr. 45/9

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinând contestația depusă de Dumitru Buliga împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 469 p/m din 06 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Dumitru Buliga privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru, -

CONSTATĂ:

1. La data de 04 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înregistrată sub numărul 469 p/m, semnată de cet. Dumitru Buliga, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru.

2. În esență, în sesizare autorul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor vizați de prezenta procedură disciplinară în procesul de examinare a cauzei civile Buliga Dumitru versus Uniunea Avocaților din RM în ordine de apel (dosar nr. 3a-3096/2014).

3. În acest context, cet. Buliga D. consideră că judecătorii vizați cu bună știință au decis că nu sunt competenți să repună candidații în profesia de avocat, prin aceasta au violat normele imperative ale legii și anume: art. 43 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură care prevede *"Hotărârile Comisiei de licențiere a profesiei de avocat pot fi contestate în contencios administrativ în partea ce ține de procedura de organizare a examenelor"*. În motivarea deciziei, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru, au argumentat că instanța nu este competentă să admită acțiunea de anulare a hotărârilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat, iar prin urmare să oblige la eliberarea actului solicitat de reclamant prin care acesta să fie admis în profesia de avocat.

4. În calitate de alte norme imperative încălcate de judecătorii vizați, petiționarul invocă: art. 43 alin. (1), art. 42 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură; art. 25, art. 24 alin. (3) din Legea cu privire la contenciosul administrativ; art. 20, art.53, art. 114, art. 116 p. 1 din Constituție; art. 13, art. 6 par. (1) CEDO.

5. Petiționarul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru, în temeiul:

- art. 4 lit. c), i), j), m) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,
- art. 22 alin. (1) lit. a), f¹), k) din Legea cu privire la statutul judecătorului,
- art. 3, 5 alin. (1) lit. a), c), f), g) din Codul de etică a judecătorului.

6. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 469 p/m din 06 martie 2015, urmare a verificării sesizării cet. Buliga Dumitru, a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea lui Buliga Dumitru cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru.

7. Pentru a emite decizia respectivă, Inspekția Judiciară a reținut că învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

8. Din cele constatate de Inspekția Judiciară, rezultă că cet. Buliga Dumitru își expune dezacordul cu decizia Curții de Apel din 17 decembrie 2014, cerând atragerea la răspundere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru.

9. De asemenea, Inspekția Judiciară a reținut că conform art. 114 din Constituția RM, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

10. Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărârilor judecătorești.

11. Suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință, definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

12. În final, potrivit celor constatate de Inspekția Judiciară, nemulțumirea autorului sesizării cu decizia instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

13. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 30 martie 2015, cet. Buliga Dumitru a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 469 p/m din 06 martie 2015, prin care reiterează conținutul sesizării și combate constatările Inspecției Judiciare. La fel, petiționarul a solicitat Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar:

- Admiterea contestației spre examinare și efectuarea investigațiilor de rigoare efectiv, obiectiv și imparțial;
- Revocarea deciziei Inspecției Judiciare nr. 469 p/m din 06 martie 2015;
- Constatarea faptelor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru prin care au fost încălcate obligațiile profesionale în raport cu petiționarul în calitate de justițiabil și constatarea tuturor abaterilor disciplinare ale acestora;
- Atragerea la răspundere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru pentru faptele comise conform legislației în vigoare.

14. Studiind contestația depusă de Buliga Dumitru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, precum și verificând decizia de respingere a sesizării de către Inspekția Judiciară, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată, pentru următoarele argumente:

15. În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

16. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

17. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

18. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspecția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. După cum rezultă din conținutul sesizării, precum și din conținutul contestației depuse de Buliga Dumitru, petiționarul își exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău la apelurile declarate de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova și Buliga Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Buliga împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției RM privind anularea hotărârilor, recunoașterea ca susținut examenul de calificare în profesia de avocat, admiterea în profesia de avocat, obligarea Ministerului Justiției al RM de a elibera licența pentru desfășurarea activității de avocat.

20. În speță, autorul sesizării a invocat fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate doar în ordinea controlului judiciar.

21. În acest context, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărui subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție. Potrivit art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și*

a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

22. La fel, Completul de admisibilitate ține să menționeze că angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse. Legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

23. În acest sens, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. De altfel, cu referire la caz, Completul de admisibilitate constată că faptele invocate de petiționarul Buliga Dumitru nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

24. Din considerentele menționate Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Dumitru Buliga împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 469 p/m din 06 martie 2015.

În acest context, reieșind din prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Buliga Dumitru împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 469 p/m din 06 martie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Buliga Dumitru privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău Liudmila Popova, Ana Panov, Maria Moraru.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Țonoval

Olga Dorul

