

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 octombrie 2010
nr.25/17

mun. Chişinău

Colegiul disciplinar
în componenţa:

Preşedintelui Colegiului
Vice-preşedintelui Colegiului

Nicolae Roşca,
Tatiana Răducanu,

Membrilor Colegiului

Petru Ursache,
Tudor Micu,
Vera Toma,
Dorian Chiroşca,
Lilia Mărgineanu,
Maria Strulea,
Victor Zaharia,

cu participarea inspectorului - judecător Valeriu Catan,
preşedintelui Curţii de Apel Chişinău, judecător Anatol Doga,

a examinat în şedinţă publică procedura disciplinară, intentată la 27 septembrie 2010 în baza art. 22 alin. (1) lit. f), h) din Legea cu privire la statutul judecătorului şi art. 10 alin. (1), 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar şi la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Arseni, în privinţa preşedintelui Curţii de Apel Chişinău, Anatol Doga,

A C O N S T A T A T :

La 24 iunie 2010, cetăţenii S. Stepanovici şi I. Vieru au depus la Consiliul Superior al Magistraturii o petiţie, referitor la acţiunile doamnei Elena Gligor, judecătoreşti la Curtea de Apel Chişinău, domnului Mihai Ciugureanu, judecătoreşti la Curtea de Apel Chişinău, exprimate prin încălcarea normelor materiale şi procesuale la emiterea Deciziei Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-2078/2010 din 20 mai 2010.

Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, A. Arseni, examinând materialele acumulate pe marginea investigaţiei petiţiei, depuse de sus – numiţii Sinisha Stepanovici şi Inesa Vieru, administrator SC „Tenvico CHG” SRL, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privinţa preşedintelui Curţii de Apel Chişinău, A. Doga, invocându-se următoarele:

Judecarea cauzei a fost repartizată completului de judecată M. Ciugureanu - (preşedinte), A. Gavriliţa (judecător – raportor) şi L. Bulgac (judecător), stabilit prin dispoziţia

nr. 42 din 08 decembrie 2009 cu privire la formarea completelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău. Acest complet de judecată a examinat cauza civilă în speță

inclusiv și la 13 mai 2010, fiind întocmit respectivul proces-verbal (f.d. 299), în fixat, că la următoarea ședință (20 mai) se vor susține pledoariile.

În fapt, completul de judecată, în ședința din 20 mai 2010, a fost compus din judecătorii E. Gligor (președinte), M. Ciugureanu (judecător), A. Gavrilița (judecător-raportor), însă, în dosar lipsește încheierea privind modificarea completului de judecată.

În conformitate cu prevederile Legii privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, în mod special art. 27 și art. 39 al. (1) lit. a) „...președintele judecătoriei organizează repartizarea aleatorie a cauzelor, parvenite în instanță spre examinare, completelor de judecată, iar în cazul când judecătorul sau completul, căruia i-a fost repartizată cauza, este în imposibilitate de a continua judecarea cauzei, redistribuie cauza altui judecător sau complet de judecată”.

Prin urmare, din contextul acestor prevederi legale rezultă că modificarea completului de judecată pentru judecarea la 20 mai 2010 a cauzei date, urma să fie legalizată printr-o încheiere emisă de către A. Doga – președinte la Curții de Apel Chișinău. Dar un asemenea act procesual lipsește în dosar, fapt care, în opinia autorului dispoziției, îl face să admită, că președintele instanței s-a eschivat de la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, permițând astfel încălcarea legislației la îndeplinirea actului de justiție, de vreme ce, art. 15 al. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 stabilește, că „...judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției”.

În concluzie se arată că, prin acțiunile sale, președintele Curții de Apel Chișinău, A. Doga, a încălcat prevederile art. 15 al Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 și art. 27 și 39 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 514-XII din 06 iulie 1995.

În ședința colegiului disciplinar, inspectorul-judecător V. Catan a susținut argumentele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

Președintele Curții de Apel Chișinău, judecătorul A. Doga, în ședința colegiului disciplinar a declarat că nu a comis abateri disciplinare pe cauza dată, completul de judecată fiind modificat, deoarece unul din judecători, L. Bulgac, era bolnavă și a fost substituită de către judecătorul, E. Gligor, care, potrivit statutului ei, în calitatea de vicepreședinte al Curții de Apel, e în drept să prezideze ședințele Colegiului civil și de contencios administrativ.

Audiind reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, argumentele președintelui Curții de Apel Chișinău, A. Doga, studiind materialele prezentate în concordanță cu Legea privind organizarea judecătorească, Legea cu privire la statutul judecătorului, Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului, colegiul disciplinar reține următoarele aspecte, rezultate în urma verificărilor prealabile efectuate.

Prin rezoluția președintelui Curții de Apel Chișinău, A. Doga, din 16 martie 2010, cauza civilă la acțiunea lui Călin Vieru către Inessa Vieru privind recunoașterea nulă a contractelor matrimoniale, de partajare a averii în devălmășie, de vânzare-cumpărare și a actului adițional, a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului raportor A. Gavrilița (f.d. 242).

După repartizarea cauzei, judecătorului-raportor A. Gavrilița i-a fost înaintată recuzare.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ din 25 martie 2010 (completul format din judecătorii: E. Gligor, L. Popova, M. Guzun) a fost respinsă propunerea cu privire la recuzarea judecătorului A. Gavrilița, dispunându-se ca judecarea apelului să continue în aceiași componență (f.d. 253).

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2010 (completul de judecători M. Ciugureanu, L. Bulgac, A. Gavrilița) s-a dispus restituirea cauzei instanței de fond pentru emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 258).

După adoptarea hotărârii suplimentare de către instanța de fond și remiterea cauzei civile instanței de apel, ședința de judecată a fost fixată pentru data de 13 mai 2010, când completul de judecată M. Ciugureanu, L. Bulgac, A. Gavrilița a dispus amânarea examinării cauzei pentru data de 20 mai 2010 (f.d. 287), din motivul neprezentării în ședință a reprezentantului apelantului, însă, nu a fost examinată și nu s-a stabilit, că la următoarea ședință (20 mai 2010) se vor susține pledoariile, după cum eronat se afirmă în dispoziția de intentare a a procedurii disciplinare.

La data de 20 mai 2010 cauza a fost examinată de completul de judecată E.Gligor, A.Ciugureanu și A. Gavrilița, când a și fost adoptată decizia.

Din certificatul de concediu medical, eliberat pe numele lui L. Bulgac și prezentat în ședința colegiului disciplinar, rezultă că, într-adevăr, la data examinării cauzei 20 mai 2010 - judecătorul L. Bulgac nu se afla la serviciu, fiind în concediu medical de la 18.05.2010 până la 29.05.2010.

Potrivit art. 9. al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Potrivit dispoziției de intentare a procedurii disciplinare lui A. Doga i se impută abaterile disciplinare prevăzute de art. 22 al. (1) al Legii cu privire la statul judecătorului, și anume:

- lit. f) - nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor;
- lit. h) - refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu.

După cum s-a specificat mai sus, cauza civilă la acțiunea lui Călin Vieru către Inessa Vieru privind recunoașterea nulă a contractelor matrimoniale, de partajare a averii în devălmășie, de vânzare-cumpărare și a actului adițional, a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului raportor A. Gavrilița, care a fost permanent în componența Colegiului civil ce a soluționat cauza și fiind raportorul acestei cauze.

Obiecții privitor la repartizarea aleatorie a acestei cauze judecătorului A. Gavrilița autorul dispoziției nu invocă, nefiind ele înaintate nici în ședința colegiului disciplinar de către inspectorul-judecător, care a raportat cauza.

Din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nu rezultă, că în speță ar fi prezente anumite temeiuri prevăzute de art. 39 lit. a) al Legii privind organizarea judecătorească de redistribuire a cauzei date altui judecător sau altui complet de judecată.

Cât privește schimbarea în componența Colegiului civil, ce a examinat cauza în fond, colegiul disciplinar consideră că ea a fost motivată prin aflarea unuia din judecători în concediu medical, fapt confirmat prin înscrisul prezentat, dar nu din anumită dorință, interes sau capriciu al președintelui Curții de Apel Chișinău, A. Doga.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare în privința lui A. Doga, autorul dispoziției nu a specificat prin ce s-a manifestat abaterea disciplinară de **refuz nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu**, imputată președintelui instanței. Or, colegiul disciplinar poate examina cauza numai în limitele învinuirii aduse.

Schimbarea în componența completului de judecată, produsă pe cazul dat din motivul îmbolnăvirii judecătorului L. Bulgac, într-adevăr constituie o neregulă, schimbarea în completul de judecată urmând a fi soluționată printr-o încheiere motivată. Însă, în condițiile

lipsei de probe din care ar rezulta că judecătorul-raportor a informat despre acest fapt președintele Curții de Apel Chișinău și ultimul ar fi refuzat să întocmească o astfel de încheiere, această neregulă nu poate fi pusă pe seama președintelui Curții de Apel Chișinău, A. Doga.

Din cele anterior descrise, colegiul disciplinar constată că învinuirile aduse președintelui Curții de Apel Chișinău, A. Doga, sunt declarative, presupuse, nefiind confirmate prin anumite probe.

Astfel, colegiul disciplinar, conform competențelor stabilite prin lege, nu constată prezența abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 al. (1) lit. f) și lit. h) al Legii cu privire la statul judecătorului - **nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor și refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu, invocate Președintelui Curții de Apel Chișinău, A. Doga.**

Elucidînd și constatînd aspectele evidențiate mai sus, colegiul disciplinar apreciază, că fiind justificată aplicarea sancțiunii disciplinare față de președintele Curții de Apel Chișinău A. Doga, în temeiul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 al. (1) lit. f),h) din Legea cu privire la statutul judecătorului .

Ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 19 al. (4) lit. a) al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 950-XIII din 19.07.1996, Colegiul disciplinar ,

HOTĂRĂȘTE:

A sista procedura disciplinară în privința **președintelui Curții de Apel Chișinău – judecătorul Anatol Doga** în virtutea netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile de la data adoptării.

Președintele Colegiului
Vice-președintele Colegiului

Nicolae Roșca
Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului

Petru Ursache
Tudor Mיעו
Vera Toma
Dorian Chiroșca
Lilia Mărgineanu
Maria Strulea
Victor Zaharia