

HOTĂRÂRE

Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar

30 martie 2015

mun. Chișinău

Nr. 11\4

în componența:

Președintele ședinței: Domnica Manole

Membrii: Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării nr. 258 p/m din 09 februarie 2015, înaintată de Vitalie Enachi, cu privire la acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, Ala Nogai, Anatolie Doga

constată:

1. La data de 09 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, semnată de avocatul Vitalie Enachi, privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, Ala Nogai, Anatolie Doga în cadrul examinării cererii de recurs înaintată de reprezentantul recurenților Ionichi Nicolae și SC "INAMSTRO" SRL, avocatul Vitalie Enachi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Crigan Maria către Ionichi Nicolae și SC "INAMSTRO SRL" privind încasarea în mod solidar a datoriei și a dobânzii de întârziere (Dosarul nr. 2r-2768/14).

2. În esență, faptele expuse în sesizare se rezumă la dezacordul avocatului Vitalie Enachi cu decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014 prin care a fost respins ca tardiv recursul declarat de către reprezentantul recurenților Ionichi Nicolae și SC "INAMSTRO" SRL. În acest sens, avocatul Enachi V. invocă următoarele:

- Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a examinat recursul declarat în împrejurări ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora precum și cu încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției și care pot constitui abateri disciplinare;

- Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a invocat ilegal și fără temei tardivitatea recursului declarat, fără a ține cont de probele existente la dosar, examinând formal cauza, a adus atingere drepturilor recurenților, ultimii fiind lipsiți de o cale de atac iar argumentele acestora invocate în recurs au rămas fără examinare și fără apreciere, ceea ce în final a adus la încălcarea dreptului prevăzut de art. 15 Codul de procedură civilă, precum și articolului 6 CEDO.

3. La etapa verificării sesizării au fost colectate următoarele probe (fotocopii):

- Avizul de recepție din 08. 10. 2014 în rubrica destinatar: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău str. Mihai Viteazul 2 mun. Chișinău MD-2001. Data recepționării 10.10.2014. în rubrica expeditor: "cabinetul avocatului "Enachi Vitalie" str. Bernardazzi 17 of. 8 mun. Chișinău cerere de recurs 0150/14 INAMSIRO SRL recurs";

- Copia-xerox a plicului cu mostrele ștampilelor "Poșta Moldovei Chișinău 1" (2 ștampile pe timbre) din 08.10.2014, "Aviz recomandat" și ștrih-codul MD 2001 Chișinău 20011729507. în fereastra p/u adresa destinatarului de mână e scris "str. Mihai Viteazul 2 mun. Chișinău MD-2004";

- Cererea de recurs din 08.10.2014 (tapat la calculator cu caracterul "Times new Roman"). Către Curtea de Apel Chișinău, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău. Careva înscrieri de mână "str. Mihai Viteazul 2 mun. Chișinău MD-2004" pe cererea de recurs lipsesc;

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014

- Copia copertei a dosarului civil nr.2-216/15 (nr.2-2345/14 tăiat), pricina civilă privind acțiunea Crigan M. către Ionachi N. ș.a. privind încasarea sumei. Verso copertei: încheiere (necompletat). Informație: 3 înscrieri 14.02.2014, 11.03.14 și 09.////(neclar). Borderoul documentelor pe dosarul civil/penal - necompletat cu 2 înscrieri neclare - 186, 187, total 187 file și semnătura.

- Copia-xerox a plicului cu mostrele ștampilelor "Poșta Moldovei Chișinău 1" (2 ștampile pe timbre) din 08.10.2014, "Aviz recomandat" și ștrih-codul MD 2001 Chișinău 20011729507. In fereastra p/u adresa destinatarului lipsesc careva înscrieri.

4. Pe marginea sesizării date, inspectorul judecător, Valeriu Catan, a întocmit la 02 martie 2015 un raport prin care consideră că lipsesc temeiurile atragerii la răspundere disciplinară a judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu ținând cont de următoarele argumente:

- analizând cele expuse în sesizare, explicațiile judecătorului și materialele pricinii civile, inspectorul judecător consideră că greșierul instanței de fond nu a îndeplinit întocmai obligațiunile sale de serviciu (în partea ce se referă la completarea borderoului la expedierea dosarului instanței de recurs), în legătură cu acest fapt, la momentul de față nu poate fi stabilit cu certitudine, a dispus sau nu Curtea de Apel Chișinău de plic la momentul examinării cererii de recurs, precum și timpul când plicul a fost anexat la materialele dosarului;

- prin prisma puterii lucrului judecat, inspectorul judecător consideră că nu pot fi puse la îndoială acțiunile instanței de recurs, admise în cadrul înfăptuirii justiției.

5. În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănuieli rezonabile că judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, Ala Nogai, Anatolie Doga au comis o abatere disciplinară din următoarele considerente:

6. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

7. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

8. În speță, autorul sesizării a invocat fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate doar în ordinea controlului judiciar. În așa mod, petiționarul consideră că prin decizia sa din 09 decembrie 2014 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ”a invocat ilegal și fără teme tardivitatea recursului declarat, fără a ține cont de probele existente la dosar...”. În acest context, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărei subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art.120 din Constituție. Potrivit art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.*

9. La fel, Completul de admisibilitate ține să menționeze că angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse. În acest sens, legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea

justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

10. În acest sens, potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. De altfel, cu referire la caz, Completul de admisibilitate constată că faptele invocate de petiționarul Vitalie Enachi nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

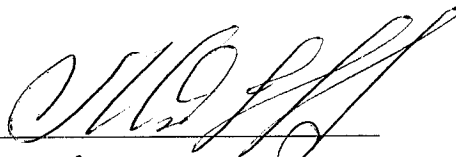
În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Comitetul de admisibilitate

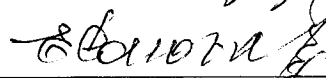
HOTĂRĂȘTE

A respinge sesizarea semnată de Vitalie Enachi, privind acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Muruianu, Ala Nogai, Anatolie Doga ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnica Manole 

Eugenia Conoval 

Olga Dorul 