

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 23/7 din 29 iunie 2012 pe marginea procedurii disciplinare intentate în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană

23 octombrie 2012
nr. 658/32

mun. Chișinău

Examinînd chestiunea cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 23/7 din 29 iunie 2012 pe marginea procedurii disciplinare intentate în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană, audiind informația domnului Igor Dolea, Consiliul Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

Prin dispoziția din 12 decembrie 2011 a membrului de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, Procuror General, Valeriu Zubco, a fost intentată procedura disciplinară împotriva judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană, în care au fost invocate prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) și f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului - *încălcarea obligației de imparțialitate și încălcarea normelor imperative ale legislației*, în cadrul examinării plîngerii cet. Alexandra Rojic referitor la declararea nulității ordonanțelor de începere a urmăririi penale.

Autorul dispoziției susține că judecătorul Angela Catană neavînd competența judecătorului de instrucție și contrar dispozițiilor legale, a emis la 11 martie 2011 încheiere prin care a admis parțial plîngerea petiționarei Alexandra Rojic și a declarat nule:

- a) ordonanța din 03.02.2012 de pornire a urmăririi penale în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 191 alin. (5) CP;
- b) ordonanța din 28.07.2010 de pornire a urmăririi penale în baza art. 190 alin. (5) CP;
- c) ordonanța din 08.11.2010 de pornire a urmăririi penale pe faptul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari, de către Alexandra Rojic, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP;
- d) precum și a dispus ridicarea sechestrului aplicat asupra a 17 bunuri imobile din mun. Chișinău, inclusiv cu diverse numere cadastrale.

În dispoziție se afirmă că săvîrșirea faptelor reprobabile rezultă și din Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2011, prin care a fost satisfăcut recursul în anulare al Procurorului General și al avocatului părților vătămate, anulată încheierea judecătorului Angela Catană, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 23/7 din 29 iunie 2012, i-a fost aplicată judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană, sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră pentru comiterea abaterii

disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Colegiul disciplinar invocă argumentul Colegiului penal lărgit al CSJ în care se constată că, prin casarea ordonanțelor de urmărire penală din 03 februarie 2010, 28 iulie 2010 și 08 noiembrie 2010, judecătorul de instrucție „*a lipsit organul de urmărire penală de posibilitatea de a desfășura o acțiune completă ce ține de verificarea circumstanțelor cauzelor penale*” și, prin urmare, „*a încheiat calea părților vătămate, reprezentate de procuror sau după caz de avocatul acestora să obțină o verificare deplină și obiectivă a motivelor invocate precum că în privința lor și a proprietății dînșilor s-a comis o infracțiune, iar în final li s-a închis dreptul la justiție*”.

În aceste condiții, Colegiul disciplinar a tras concluzia că judecătorul Angela Catană, adoptând încheierea din 11 martie 2011, anulând ordonanțele de pornire a urmăririi penale și eliberând bunurile imobile de sub sechestru, a săvârșit o faptă reprobabilă indicată la art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului - *încălcarea obligației de imparțialitate*.

Colegiul disciplinar nu a găsit întemeiată acuzarea judecătorului Angela Catană de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută la art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului - *încălcarea normelor imperative ale legislației*. Or, nici din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, nici din analiza materialelor cauzei, nu rezultă norma juridică imperativă pe care doamna A. Catană ar fi încălcat-o deliberat.

Împotriva hotărârii Colegiului disciplinar a depus contestație judecătorul Angela Catană, solicitând casarea hotărârii și încetarea procedurii pe dosar, din următoarele motive:

- încălcarea prevederilor art. 18 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor – *depășirea acuzației*;
- *existența unei hotărâri irevocabile pe caz similar*;
- încălcarea prevederilor art. 11 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor – *expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară*;
- încălcarea prevederilor art. 11 și 16 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor – *examinarea cauzei în timpul aflării judecătorului în concediu medical*.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii judecătorul Angela Catană a susținut contestația, solicitând admiterea ei pe motivele expuse.

Consiliul Superior al Magistraturii, examinând contestația respectivă, ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Afirmația judecătorului Angela Catană precum că Colegiul disciplinar ar fi încălcat prevederile art. 18 alin. (4) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor și ar fi depășit limitele acuzației expuse în dispoziția de intentare, nu-și găsește fundamentarea. După cum rezultă din dispoziția de intentare a procedurii disciplinare judecătorul Angela Catană a fost acuzată în comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) *încălcarea obligației de imparțialitate* și lit.f¹) *încălcarea normelor imperative*. Colegiul disciplinar, examinând cauza disciplinară a găsit întemeiată doar acuzația

în încălcarea de către judecător a obligației de imparțialitate (art. 22 alin. (1) lit. a)) și a respins-o pe cea de-a doua, și nu a acuzat judecătorul în săvârșirea altei abateri disciplinare decât cea prevăzută în dispoziția de intentare. În motivarea hotărârii sale Colegiul a făcut o analiză coroborată a normelor juridice (art. 23 alin. (2), art. 28 alin. (1), art. 55 alin. (1) CPC) de care trebuia să țină cont judecătorul A. Catană la emiterea încheierii din 11 martie 2011 și a conchis, că doar un judecător parțial putea să le neglijeze.

Nu corespunde adevărului nici afirmația judecătorului precum că Colegiul disciplinar „din oficiu, invocă fapte noi și din proprie inițiativă aduce acuzații, prin analiza hotărârii Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2011”. Din analiza hotărârii Colegiului disciplinar nu rezultă că au fost invocate noi fapte, altele decât cele întreprinse de judecător la emiterea încheierii din 11 martie 2011. În rezultatul analizei multe-aspectuale a încheierii menționate, precum și a Deciziei Colegiului penal lărgit din 5 iulie 2011 prin care acea încheiere a fost casată, Colegiul disciplinar a ajuns la concluzia fermă că judecătorul A. Catană a dat dovadă de părtinitate, închizând calea părții vătămate spre justiție. Dar implicit prin această încheiere a fost favorizată persoana care a săvârșit faptele reprobabile, or organului de stat competent i s-a interzis să le expună sub aspectul dacă întrunesc sau nu elementele unei infracțiuni.

Ceea ce ține de temeiul doi invocat în contestație, Consiliul consideră că afirmația judecătorului A. Catană, precum că, ar exista deja o hotărâre irevocabilă pe caz similar (hotărârea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 12 iulie 2012) și la validarea hotărârii Colegiului disciplinar, Consiliul ar trebui să țină cont de aceasta, nu este întemeiată. Or, din textul hotărârii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CSJ din 12 iulie 2012 rezultă că, instanța ierarhic superioară a anulat hotărârea CSM din cauză că a considerat că faptele judecătorului nu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului, iar în privința încălcării obligației de imparțialitate (art. 22 alin. (1) lit. a)) se indică că în actul contestat nu au fost invocate elementele de imparțialitate manifestate de judecătorul A. Catană. Analizând sub acest aspect hotărârea Colegiului disciplinar din 29 iunie 2012, Consiliul evidențiază că în text este o analiză clară a comportamentului judecătorului A. Catană indicându-se în ce constă încălcarea obligației de imparțialitate. Suplimentar, în sprijinul propriei sale concluzii Colegiul disciplinar aduce și Decizia Curții Supreme de Justiție prin care a fost casată încheierea judecătorului A. Catană și în care se indică încălcările admise de aceasta.

Referitor la expirarea termenului de tragere la răspundere disciplinară, Consiliul consideră întemeiată afirmația Colegiului disciplinar precum că acesta începe să curgă de la 05 iulie 2011 (decizia CSJ) și ajunge la scadență la 04 iulie 2012. Or, potrivit art. 11 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor „*judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare, fără a se lua în calcul timpul în care judecătorul a fost bolnav sau s-a aflat în concediu, dar nu mai târziu de un an de la data comiterii ei. În cazul în care dintr-o hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, sancțiunea disciplinară*

se aplică în termen de un an de la data devenirii definitive a hotărîrii instanței judecătorești naționale sau internaționale ”.

Referitor la încălcările prevederilor art. 11 și 16 din Legea cu privire la colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, precum că Colegiul disciplinar a examinat cauza în timpul aflării dumneaei în concediu medical, Consiliul le apreciază drept nejustificate, deoarece articolele date se referă la termenele tragerii la răspundere disciplinară și nicidecum la cele invocate de judecător. Or, neprezentarea judecătorului la ședință nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.

Studiind materialele procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Magistraturii consideră că Colegiul disciplinar corect a reținut că în acțiunile judecătorului Angela Catană se conțin elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului. Astfel, odată cu adoptarea încheierii din 11 martie 2012 prin care au fost anulate ordonanțele de pornire a urmăririi penale (din 03.02.2012, 28.07.2010, 08.11.2010) și eliberate bunurile imobile de sub sechestru, judecătorul Angela Catană a încălcat obligația de imparțialitate, lipsind organul de urmărire penală de posibilitatea de a desfășura o acțiune completă ce ține de verificarea circumstanțelor cauzei penale pornite.

Examinînd contestația respectivă, analizînd argumentele pro și contra, Consiliul Superior al Magistraturii consideră necesar de a respinge această contestație și a menține hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 23/7 din 29 iunie 2012.

Din considerentele menționate, Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația depusă de judecătorul Angela Catană împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 23/7 din 29 iunie 2012, cu menținerea hotărîrii contestate.

2. A valida hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 23/7 din 29 iunie 2012 prin care a fost aplicată judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană sancțiune disciplinară mustrare aspră.

3. Prezenta hotărîre se remite persoanelor interesate.

Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii

Nichifor Corochii