

HOTĂRÂRE
Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

07 octombrie 2011

mun. Chișinău

nr. 42/12
În componența:

Președintele Colegiului: Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului : Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului:

Petru Ursache
Vera Toma
Tudor Micu
Victor Zaharia
Elena Constantinescu
Lilia Mărgineanu
Dorian Chiroșca
Vladimir Brașoveanu

cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catan și judecătorului Marina Anton,
examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința judecătorului
Marina Anton,

a constatat:

La 21 iunie 2011, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Arseni a dispus intentarea procedurii disciplinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton în temeiul prevederilor art.22 alin.(1) lit. a) și k) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a invocat că, Serviciul de Informație și Securitate (SIS) a prezentat în audiență membrului CSM materiale care confirmă comiterea unor abateri disciplinare de către judecătorul Marina Anton în procesul de examinare a cauzei civile a cetățeanului străin Abdulkudusov Adam împotriva Î.S. CRIS „Registru”.

SIS a identificat că, în cadrul examinării cauzei civile a cetățeanului străin Abdulkudusov Adam împotriva Î.S. CRIS „Registru” și SIS, cu privire la contestarea actului administrativ, judecătorul M. Anton ar fi ignorat materialele ce atestau utilizarea de către Abdulkudusov a documentelor false în scopul obținerii actelor naționale.

De asemenea se mai indică că, litigiul a fost examinat în lipsa cererii prealabile privind soluționarea extrajudiciară, încălcându-se prevederile art.267 lit. a) CPC și p. 41 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 30.10.2009, neglijându-se și contestația IS CRIS „Registru” formulată în acest sens.

ÎS CRIS „Registru” a solicitat repetat instanței, de a atrage SIS în procesul civil intentat de Abdulkudusov Adam, în calitate de intervenient accesoriu pentru a-și expune poziția.

Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare mai indică că, potrivit unor date operative, în ședința din 05.03.2010, Marina Anton a admis verbal demersul, însă în materialele cauzei lipsește încheierea instanței privind atragerea SIS în calitate de intervenient accesoriu conform prevederilor art.67 CPC, existând doar o interpelare adresată SIS, fără dată, număr și dovadă de expediere.

În procesele verbale ale ședințelor de judecată din 19.03.2010 și 29.04.2010 s-a notificat că examinarea cauzei se amână în legătură cu neprezentarea din motive necunoscute a intervenientului accesoriu SIS, lipsind careva documente care atestă expedierea în adresa SIS a eventualelor citații sau înștiințări.

La 27.05.2010, reprezentantul Î.S. CRIS „Registru” a comunicat judecătorului Marina Anton că va fi în imposibilitate de a se prezenta la următoarea ședință, stabilită pentru 07.06.2010, din motivul aflării sale în concediu. În procesul verbal semnat de judecătorul Marina Anton este indicată prezența reprezentantului Î.S. CRIS „Registru” care la moment se afla în concediu.

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând recursul declarat de Î.S. CRIS „Registru” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07.06.2010 a considerat concluziile primei instanțe incorecte, rezultate din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept.

Autorul dispoziției menționează că, în conformitate cu prevederile art.15 alin.(1) și (2) al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure înalta cultură a activității judecătorești, să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția. În conformitate cu prevederile art.3 alin.(3), (4) ale codului de etică al judecătorului, judecătorul trebuie să se abțină de la orice comportament, acțiune sau manifestare care ar putea prejudicia încrederea publicului în sistemul judecătoresc; judecătorul își va exercita funcțiile nepărtinitor și fără prejudecăți, nu va manifesta atitudini preconcepute prin exprimare sau prin fapte și nu-și va permite fraze, gesturi sau alte acțiuni care ar putea fi interpretate ca semn de părtinire sau prejudecată.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1), lit. a), g) al Codului menționat, judecătorul este obligat să-și îndeplinească îndatoririle și funcțiile de serviciu profesionist, competent, inclusiv toate sarcinile administrative date conform legii; să-și exercite responsabilitățile juridice ce îi revin în măsura în care să se asigure de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere.

Astfel, autorul dispoziției, consideră că, la examinarea cauzei și la emiterea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 07.06.2010, judecătorul Marina Anton a încălcat prevederile art.15 din Legea cu privire la statutul judecătorului și ale art.3. alin. (3) și (4), art.5 alin.1), lit.a) și g) din Codul de etică al judecătorului, constituind abateri disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit.a) și k) al legii cu privire la statutul judecătorului.

În ședința Colegiului Disciplinar din 07 octombrie 2011, inspectorul-judecător V. Cătană a invocat revocarea procedurii disciplinare intentată împotriva judecătorului respectiv.

Audiind inspectorul judecător, judecătorul, studiind materialele prezentate, Colegiul Disciplinar reține următoarele:

La 21 iunie 2011, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Alexandru Arseni a dispus intentarea procedurii disciplinare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton în temeiul prevederilor art.22 alin.(1) lit. a) și k) al Legii cu privire la statutul judecătorului.

La data de 05 octombrie 2011 membrul Consiliului Superior al Magistraturii Alexandru Arseni s-a adresat Colegiului Disciplinar cu un demers, prin care a revocat procedura disciplinară.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton în ședință a luat cunoștință de demersul de revocare a procedurii disciplinare și este de acord cu acesta.

Potrivit art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.950/1996 cu privire la colegiul disciplinar și răspundere disciplinară a judecătorilor decizia privind intentarea de procedură disciplinară poate fi revocată, de persoana care a intentat-o, înainte ca dosarul să fie examinat în colegiul disciplinar.

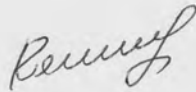

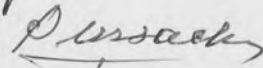


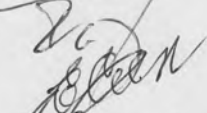
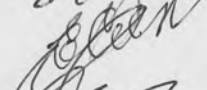
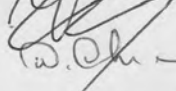
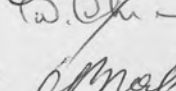
Judecătorul în a cărui privință decizia privind intentarea de procedură sîni revocate este în drept să ceară examinarea cazului, iar Colegiul disciplinar sau după caz, Consiliul Superior al Magistraturii este obligat să-l soluționeze în fond.

Dat fiind faptul că dispoziția de intentare a procedurii disciplinare semnată de membrul Consiliului Superior al Magistraturii Alexandru Arseni a fost revocată de către semnatar prin cererea din 05 octombrie 2011 și cu această cerere este de acord și judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, în privința căreia a fost intentată această procedură Colegiul disciplinar consideră că cererile urmează a fi admise, iar procedura disciplinară clasată.

În conformitate cu dispozițiile art.13 din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

h o t ă r ă ș t e:

A clasa procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton în legătură cu revocarea procedurii disciplinare.
Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:	Nicolae Roșca	
Vice-președintele Colegiului :	Tatiana Răducanu	
Membrii Colegiului:	Petru Ursache	
	Vera Toma	
	Tudor Micu	
	Victor Zaharia	
	Elena Constantinescu	
	Lilia Mărgineanu	
	Dorian Chiroșca	
	Vladimir Brașoveanu	