

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Î R E**

09 noiembrie 2015

mun. Chișinău

nr. 143/12

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu

examinînd contestația depusă de directorul SRL „Gagauz-Gaz” Caicî O.I. împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de directorul SRL „Gagauz-Gaz” Caicî O.I. privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton,-

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 16 aprilie 2015, directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. a depus la Inspecția Judiciară o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

2. În esență, în sesizarea depusă directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. a indicat că, prin hotărîrea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 12 noiembrie 2013, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de S.A. „Avicola-Vulcănești” către SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea prejudiciului material, hotărîre care a fost respinsă prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 iunie 2014.

3. De asemenea, petiționarul a menționat că, în rezultatul examinării recursului declarat de către S.A. „Avicola-Vulcănești”, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de S.A. „Avicola-Vulcănești” și a trimis cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău. După rejudecarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău a admis cerințele S.A. „Avicola-Vulcănești” și a încasat din contul SRL „Gagauz-Gaz” suma de 3 milioane de lei.

4. Invocă directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. precum că, S.A. „Avicola-Vulcănești” prin intermediul unor hotărîri judecătorești dubioase a obținut în proprietate un gazoduct, prin intermediul căruia SRL „Gagauz-Gaz” furniza gaze naturale consumatorilor finali.

5. Totodată, petiționarul a menționat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, este ilegală și va duce inevitabil la majorarea tarifului la gazele naturale.

6. Cu titlu de mențiune, se remarcă că, în sesizarea depusă în adresa Inspecției Judiciare nu a fost indicată norma de drept prevăzută de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor, în baza căreia judecătorul vizat în sesizare urmează a fi atras la răspundere disciplinară.

7. Prin decizia Inspecției Judiciare din 29 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. ca fiind vădit una neîntemeiată.

8. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, dezacordul autorului sesizării cu decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, nu este bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau a încălcat normele imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

9. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 12 mai 2015 (conform ștampilei aplicate pe plic), directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 29 aprilie 2015, solicitând Completului de admisibilitate a Colegiului Disciplinar anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare.

10. În susținerea contestației depuse, directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere cuvenită temeiurilor de fapt și de drept invocate în sesizare.

11. Studiind contestația depusă de directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

12. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

13. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I., petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de S.A. „Avicola-Vulcănești” către SRL „Gagauz-Gaz” privind încasarea prejudiciului material.

14. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: decizia instanței de apel este ilegală.

15. După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de S.A. „Avicola-Vulcănești”, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Ceadr-Lunga din 12 noiembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de S.A. „Avicola-Vulcănești” a fost admisă.

16. În primul rând, se menționează că, dezacordul directorului SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caică O.I. cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

17. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

18. În al doilea rând, se remarcă că, conform art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi atras la răspundere pentru opinia exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

19. Prin urmare, Completul de admisibilitate conchide că, dezacordul autorului sesizării cu decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, nu poate constitui în sine temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului vizat în sesizare, or, acest dezacord nu este bazat pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de apel la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a legislației.

20. Completul de admisibilitate atenționează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

21. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, a admis derogări de la prevederile legislației în vigoare, petiționarul urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului, fapt ce nu a fost realizat de către directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caică O.I.

22. Necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul admiterii unor încălcări de către un anumit judecător, în sesizare urmează a fi indicate nemijlocit și normele de drept pe care se întemeiază sesizarea, or, Completul de admisibilitate nu este în drept de a invoca din oficiu vreun temei de drept care în eventualitate ar angaja răspunderea disciplinară.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Vignan Igor, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de directorul SRL „GAGAUZ-Gaz”, Caicî O.I. împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 aprilie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de directorul SRL „Gagauz-Gaz” Caicî O.I. împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 29 aprilie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de directorul SRL „Gagauz-Gaz” Caicî O.I. privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele completului

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Sergiu Ursu

