

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

26 septembrie 2016
nr. 218/12

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Vitalie Gamurari

Elena Covalenco

examinând contestația depusă de avocatul Igor Coban împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 decembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de avocatul stagiar Cristian Bizian privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 03 decembrie 2015, la Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul stagiar Cristian Bizian prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

2. În motivarea sesizării depuse, avocatul stagiar Cristian Bizian a indicat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de apel înaintată de către Vitalie Popa împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare înaintată de Luminița Popa către Popa Vitalie, intervenienți accesorii Î.S. „Cadastru”, SRL „Nourco”, BC „Moldova-Agroindbank” S.A. cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea proprietății comune în devălmășie.

3. De asemenea, se menționează că, asistența juridică către clientul Vitalie Popa îi este acordată conform contractului nr. 37-f din 07 octombrie 2014, încheiat cu cabinetul avocatului „Igor Coban”.

4. Astfel, în sesizarea depusă se invocă că, dispunând de dreptul exclusiv de a transmite împuternicirile unei alte persoane, de către avocatul Igor Coban i-au fost transmise către avocatul stagiar Cristian Bizian dreptul de a reprezenta interesele clientului Vitalie Popa în fața instanței de apel, fiind semnat în acest sens mandatul avocatului stagiar nr. 035502 din 15 octombrie 2015. Prin urmare, fiind împuternicit de a acorda asistență juridică apelantului Vitalie Popa, avocatul stagiar Cristian s-a prezentat la ședința de judecată din data de 15 octombrie 2015. Verificând mandatul prezentat, judecătorul Marina Anton, în mod arbitrar și în mod unilateral, fără a se consulta cu ceilalți membri ai completului de judecată, a împiedicat participarea avocatului stagiar în cadrul procesului de judecată.

5. Autorul sesizării susține că, motivele care au stat la baza refuzului de a admite reprezentantul apelantului în proces, a fost precum că, chipurile, mandatul a fost semnat de către avocatul coordonator, lipsind semnătura clientului în acest sens.

6. Se afirmă că, clientul i-a oferit avocatului coordonator dreptul exclusiv prevăzut de art. 81 CPC de a transmite împuternicirile sale unei alte persoane, eventual avocatului său stagiar, și astfel, odată ce avocatul Igor Coban a fost expres împuternicit în acest sens, decede deja necesitatea contrasemnării mandatului de către client, dat fiind faptul că semnătura avocatului în legătură cu această problemă se asimilează cu voința clientului. Fiindu-i explicat acest moment judecătorului Marina Anton, aceasta nu a dorit să pătrundă în esența problemei ivite, menționând totodată că avocatului stagiar nu-i este permis de a acorda asistență juridică în baza contractului de asistență juridică semnat între C.A. „Igor Coban” și Vitalie Popa, reieșind că în acest sens este nevoie să fie semnat un contract separat între client și avocat stagiar.

7. Relatează avocatul stagiar Cristian Bizian că, judecătorul Anton Marina nu a luat în considerare caracterul specific al raporturilor juridice dintre avocatul Igor Coban și avocatul stagiar Cristian Bizian, un drept procesual al avocatului îndrumător fiind să permită avocatului stagiar să acorde asistență juridică propriilor clienți.

8. Mai mult, ca atât, dat fiind faptul că raporturilor dintre avocat și client nereglementate de Legea cu privire la avocatură, li se aplică prin analogie normele civile cu privire la contractul de mandat, prezintă interes faptul Codul Civil nu leagă posibilitatea transmiterii executării mandatului către terți de necesitatea încheierii contractului separat dintre terț și mandant.

9. Se mai menționează în sesizare precum că, prin faptul neadmiterii reprezentantului apelantului în proces pentru acordarea asistenței juridice, s-a adus atingere gravă drepturilor și intereselor legitime ale justițiabilului, fiindu-i încălcat flagrant dreptul la apărare, dreptul la asistență juridică, fapt ce fără îndoială aduce atingere prestigiului justiției, și cu siguranță se încadrează în abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

10. Prin decizia Inspecției Judiciare din 15 decembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de avocatul stagiar Cristian Bizian ca fiind vădit neîntemeiată.

11. Pentru a se pronunța astfel, Inspekția Judiciară a reținut că, în acțiunile judecătorului Marina Anton nu au fost stabilite careva temeieri care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare posibile de angajare a răspunderii disciplinare.

12. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Judiciară, avocatul Igor Coban, la data de 31 decembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 decembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, și casarea deciziei Inspecției Judiciare, cu intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului.

13. În susținerea contestației depuse, avocatul Igor Coban a invocat că, Inspekția Judiciară a cercetat superficial cazul sesizat de avocatul stagiar Cristian Bizian, nu a dat o apreciere principalelor argumente invocate în sesizare, iar inspectorul judecător a apreciat incomplet și unilateral probele administrate.

14. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

15. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de avocatul stagiar Cristian Bizian a fost emisă la data de 15 decembrie 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 31 decembrie 2015.

16. Deci, având în vedere cele stabilite, Completul de Admisibilitate constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției Judiciare.

17. Studiind contestația depusă de avocatul Igor Coban și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

18. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

19. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

20. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de avocatul stagiar Cristian Bizian, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, admise la examinarea unei cauze civile, cu participarea acestui avocat.

21. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța de judecată a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material: judecătorul în mod neîntemeiat nu a admis participarea în proces a avocatului stagiar Cristian Bizian.

22. Astfel, din actele administrate la procedura disciplinară reiese că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, nu s-a acceptat participarea în ordine de apel a avocatului stagiar Bizian Cristian, în calitate de reprezentant a lui Popa Vitalie în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luminița Popa împotriva lui

Vitalie Popa, intervenienți accesorii Î.S. „Cadastru”, SRL „Nourco”, BC „Moldova-Agroindbank” SA.

23. În prim aspect, Completul de admisibilitate menționează că, dezacordul autorului sesizării cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

24. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

25. Potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

26. Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, în conformitate cu Principiile fundamentale asupra independenței sistemului judiciar, adoptate la cel de al șaptelea Congres al Națiunilor Unite, judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate, să acționeze fără restricție și fără a fi obiectul unor influențe, incitări amenințări sau intervenții nelegale, direct sau indirect, indiferent din partea cărei persoane vin și sub ce motiv.

27. Completul de admisibilitate reiterează că, problema abordată în sesizarea depusă de avocatul stagiar Cristian Bizian, este una complexă, vizând modalitatea de aplicare a unor prevederi ale Codului de procedură civilă, problemă care urmează a fi soluționată de către instanțele de judecată ierarhic superioare, Colegiul Disciplinar nefiind în drept de a interveni în soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

28. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de avocatul stagiar Cristian Bizian, pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorii vizați în sesizare au comis o abatere disciplinară.

29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul stagiar Cristian Bizian, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă

circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Igor Coban.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

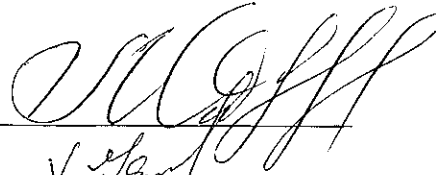
Se respinge contestația depusă de avocatul Igor Coban împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 decembrie 2015, adoptată la examinarea sesizării depuse de avocatul stagiar Cristian Bizian privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Marina Anton.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Membri

Vitalie Gamurari



Elena Covalenco

