

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

12 februarie 2016
nr. 48/3

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

examinând contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 02 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mițul Alexandru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 septembrie 2015, Mițul Alexandru a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji.

2. În motivarea sesizării depuse, Mițul Alexandru a indicat că, s-a adresat în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către ÎCS „Ironé Stone” SRL privind soluționarea litigiului de muncă. Astfel, inițial, cererea de chemare în judecată a fost depusă în Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, din motiv că, secția de producere a pârâtului era situată pe adresa str. M. Sadoveanu 40, însă, prin încheierea instanței, cauza a fost strămutată pentru a fi judecată în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, în procesul judecării cauzei, Mițul Alexandru a depus două cereri prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, însă, judecătorul Nina Arabadji a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

4. Indică autorul sesizării că, ca rezultat al acestei încheieri, Mițul Alexandru a fost nevoit să adreseze o cerere de chemare în judecată repetată, prin care acesta a solicitat inclusiv și repunerea în termen, însă, examinând cauza timp de 3 ani, la data de 25 august 2015, a emis hotărârea prin care a respins cererea de repunere în termen, și a respins cererea de chemare în judecată ca fiind depusă tardiv.

5. Prin decizia Inspecției Judiciare din 02 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de Mițul Alexandru ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că, nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioară sau hotărârii CEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că, instanța de judecată ierarhic inferioară/națională, la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

7. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția Judiciară, Mițul Alexandru, la data de 14 septembrie 2015, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 02 septembrie 2015, și a solicitat Completului de Admisibilitate admiterea contestației, casarea deciziei Inspekției Judiciare, cu trimiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

8. În susținerea contestației depuse, Mițul Alexandru a invocat că, Inspekția Judiciară nu a dat o apreciere convenită motivelor invocate în sesizare.

9. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de respingere a sesizării depuse de Mițul Alexandru a fost emisă la data de 02 septembrie 2015, iar contestația a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la 14 septembrie 2015.

11. Prin urmare, Completul de Admisibilitate constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției Judiciare.

12. Studiind contestația depusă de Mițul Alexandru și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

13. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspekției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

14. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

15. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Mițul Alexandru, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji, admise la examinarea cauzei civile la acțiunea depusă de Mițul Alexandru către ÎCS „Irone Stone” SRL privind soluționarea litigiului individual de muncă.

16. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: instanța de judecată a încălcat termenul de examinare a cauzei; soluția instanței de judecată de respingere

a cererii de repunere în termen a acțiunii și de respingere a cererii de chemare în judecată ca tardivă este neîntemeiată.

17. În primul rând, se menționează că, dezacordul lui Mițul Alexandru cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspekția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

18. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

19. Totodată, potrivit recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală, procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupune abateri profesionale care sunt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărârilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe, sau la exemple erori judiciare, sau la critica instanțelor.

20. În al doilea rând, Completul de admisibilitate menționează că, deși Mițul Alexandru își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Nina Arabadji admise la judecarea unei cauze civile, acesta nu a anexat la sesizare nici un act prin care să confirme aceste alegații, precum și nici un act care ar proba existența unui astfel de litigiu.

21. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Mițul Alexandru pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Mițul Alexandru, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Mițul Alexandru.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 02 septembrie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Mițul

Alexandru privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Nina Arabadji.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).


Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

