

HOTĂRÂRE

Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar nr. 1

06 februarie 2015

mun. Chișinău

Nr. 4/2

în componența:

Președintele ședinței: Domnica Manole

Membrii: Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării nr. 2573 din 24 decembrie 2014, înaintată de Oleg Cîrlig, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoria Criuleni, Aurelia Cazacliu, precum și examinând raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în baza art. 27 alin. (1) și art. 28 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

CONSTATĂ:

La data de 24 decembrie 2014 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, semnată de Oleg Cîrlig, privind acțiunile judecătorului Judecătoria Criuleni Aurelia Cazacliu în cadrul examinării cauzei civile nr. 2-38/14 (24-2-362-13032013).

Autorul sesizării invocă următoarele fapte:

1. La 12 martie 2013 reclamantul Cîrlig Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Butucea R., Berneveac N. și alți 13 pârâți, intervenienți accesorii Zatic N., Rebeja Z. și alți 10 intervenienți accesorii cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic.

2. La 15 martie 2013 prin încheierea Judecătoria Criuleni, la solicitarea reclamantului, a fost dispusă aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestrul asupra bunului imobil.

3. La 20 octombrie 2014 judecătorul Aurelia Cazacliu a emis încheierea prin care a refuzat primirea cererii de chemare în judecată și a dispus încetarea cauzei civile pe motiv că asupra litigiului în cauză există o hotărâre de judecată irevocabilă (decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2012).

4. În data de 4 noiembrie 2014, încheierea Judecătoria Criuleni din 20 octombrie 2014 a fost atacată cu recurs de către cet. Cîrlig O., care totodată a solicitat eliberarea copieii încheierii integrale.

5. La 24 noiembrie 2014 avocatul G. Plăcintă a depus cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare.

6. La 26 noiembrie 2014 judecătorului Aurelia Cazacliu din cancelaria instanței de judecată i s-a întors dosarul pentru examinarea cererii avocatului G. Plăcintă.

7. La 28 noiembrie 2014 judecătorul Aurelia Cazacliu a admis cererea reprezentantului intervenienților accesorii, G. Plăcintă, cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și a anulat sechestrul aplicat pe bunurile imobile.

8. La 1 decembrie 2014 copia încheierii Judecătoria Criuleni din 28 noiembrie 2014 a fost expediată părților.

9. La 4 decembrie 2014 pricina civilă cu cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău.

10. La 13 ianuarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a menținut încheierea Judecătoriei Criuleni din 20 octombrie 2014.

Fiind enumerate acțiunile ce au avut loc pe marginea cauzei civile invocate, autorul sesizării pretinde că judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, a emis încheiere ilegală, nu a citat părțile, a tergiversat examinarea cererii de recurs și a încălcat în așa mod dreptul la un proces echitabil.

La etapa verificării sesizării au fost colectate următoarele probe (fotocopii):

- Încheierea Judecătoriei Criuleni din 20 octombrie 2014 pe marginea cauzei cu nr. 2-38/14;
- Cererea semnată de B. Malachi, reprezentantul reclamantului O. Cîrlig, din 4 noiembrie 2014 prin care se solicită eliberarea încheierii Judecătoriei Criuleni din 20 octombrie 2014;
- Recursul (preliminar) depus la 4 noiembrie 2014 de B. Malachi, reprezentantul recurentului O. Cîrlig împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 20 octombrie 2014;
- Scrisoarea din 14 noiembrie 2014 prin care Judecătoria Criuleni comunică că încheierea și procesul verbal al ședinței de judecată a fost transmis în cancelaria Judecătoriei Criuleni;
- Scrisoarea din 1 decembrie 2014 prin care este adusă la cunoștință părților încheierea din 28 noiembrie 2014 cu privire la ridicarea sechestrului pe cauza civilă cu nr. 2-38/2014;
- Scrisoarea din 3 decembrie 2014 prin care a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău cauza civilă cu nr. 2-38/2014;
- Extras din registrul bunurilor imobile 3123107331 din 22 decembrie 2014;
- Explicația prezentată Consiliului Superior al Magistraturii de către judecătorul Aurelia Cazacliu;
- Fișa acțiunilor pe marginea cauzei civile Cîrlig O. către Butucea R. ș.a. (14 pârâți);
- Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015.

În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Judecătoriei Criuleni Aurelia Cazacliu a comis o abatere disciplinară.

Primo, autorul sesizării a invocat fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate doar în ordinea controlului judiciar. În așa mod, autorul sesizării consideră că prin încheierea din 20 octombrie 2014 judecătorul Aurelia Cazacliu a refuzat nemotivat în primirea cererii de concretizare a cererii de chemare în judecată și a dispus încetarea cauzei civile. La fel, autorul sesizării pretinde că judecătorul vizat nu a emis în termen legal încheierea și prin aceasta i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil. Cu referire la pretensele încălcări, Completul de admisibilitate invocă decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015 prin care a fost menținută încheierea judecătoriei Criuleni din 20 octombrie 2014. În așa mod, sunt considerate neîntemeiate acuzațiile aduse judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, în partea referitoare la legalitatea încheierii emise la 20 octombrie 2014.

Secundo, autorul sesizării invocă tergiversarea cauzei civile de către judecător, și anume nerespectarea termenului de redactare a încheierii integrale din 20 octombrie 2014. Faptele invocate în sesizare au fost confirmate în urma verificării sesizării, dar acestea nu sunt imputabile judecătorului, datorându-se circumstanțelor de ordin obiectiv, or, în lunile septembrie și octombrie judecătorul Aurelia Cazacliu a activat fără asistent judecătoresc. Suplimentar, întârzierea expedierii dosarului în adresa Curții de Apel a fost explicată de către angajatul cancelariei Judecătoriei Criuleni prin faptul că dosarele sunt expediate instanței de apel o dată pe săptămână sau în două săptămâni.

Tertio, autorul sesizării pretinde că judecătorul Aurelia Cazacliu a acționat ilegal anulând măsura de asigurare a acțiunii la 28 noiembrie 2014. Cu referire la acest capăt al sesizării, Comitetul de admisibilitate reiterează că faptele invocate țin de fondul cauzei și nu constituie obiect al procedurii disciplinare care poate fi intentată judecătorului. De altfel, cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni din 28 noiembrie 2014 la moment se află la examinarea Curții de Apel Chișinău (dosarul nr. 2r-861-20012015).

Quarto, la fel pe marginea emiterii încheierii din 28 noiembrie 2014, autorul sesizării pretinde că judecătorul nu a citat în mod legal părțile. La rândul său, judecătorul Aurelia Cazacliu a explicat că pentru urgentarea examinării cauzei a dispus grefierului citarea părților prin intermediul telefonului, care ulterior a raportat îndeplinirea citării.

Din aceste considerente, Comitetul de admisibilitate constată că faptele invocate în sesizare nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Comitetul de admisibilitate

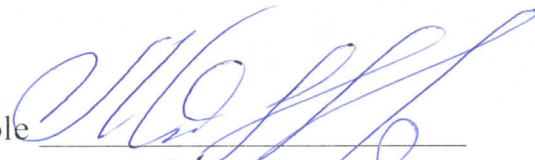
HOTĂRĂȘTE:

A respinge sesizarea semnată de Oleg Cîrlig, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Criuleni Aurelia Cazacliu ca fiind neîntemeiată.

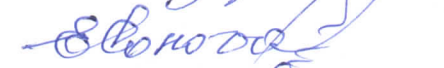
Hotărârea poate fi atacată în termen de 15 zile de la data comunicării în plenul Colegiului disciplinar.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

