

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

11 ianuarie 2016

nr. 5/2

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

examinînd contestația depusă de M. Crivouhov împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 iulie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de M. Crivouhov privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău, Svetlana Balmuș,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 13 iulie 2015, M. Crivouhov a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău, Svetlana Balmuș.

2. În susținerea sesizării depuse, M. Crivouhov a indicat că, judecătorul Svetlana Balmuș în mod neîntemeiat a condamnat-o pe petiționară la 10 ani de închisoare, or, la dosar nu au fost administrate probe directe care să confirme vinovăția petiționarei.

3. De asemenea, în sesizare se indică că, judecătorul nu a întreprins careva măsuri de a limita accesul procurorului în biroul judecătorului S. Balmuș înainte cu 15-20 minute înainte de ședința de judecată.

4. Mai mult, se indică că, judecătorul în mod eronat a respins cererea de recuzare înaintată de partea apărării procurorului participant în dosar, cât și în mod neîntemeiat a respins cererile părții apărării de ordonare a efectuării expertizei.

5. În urma analizei sesizării depusă de M. Crivouhov, inspectorul-judecător Valentin Verejan la data de 17 iulie 2015, a emis o decizie prin care a respins sesizarea depusă de M. Crivouhov, ca fiind vădit neîntemeiată.

6. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 03 august 2015, Munteanu M. Crivouhov a contestat decizia Inspecției Judiciare din 17 iulie 2015, solicitînd completului de admisibilitate admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

7. În susținerea contestației depuse, M. Crivouhov a indicat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere obiectivă argumentelor indicate în sesizare.

8. Studiind contestația depusă de M. Crivouhov și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

9. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

10. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

11. După cum rezultă din conținutul sesizării cît și din conținutul contestației depuse de M. Crivouhov, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile Judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Svetlana Balmuș, admise la examinarea cauzei penale intentate în privința petentului.

12. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul în mod eronat a respins cererile formulate de partea apărării; la dosar nu au fost administrate probe care să confirme vinovăția petentului în comiterea infracțiunii imputate; sentința emisă de judecătorul vizat este neîntemeiată.

13. În primul rînd, se menționează că, dezacordul petentului cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Colegiul Disciplinar, sau la Inspecția Judiciară, or, nimeni în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise.

14. În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

15. Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărîrea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei “Privind independența, eficiența și rolul judecătorului”, adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

16. În al doilea rînd, Completul de Admisibilitate va respinge ca fiind declarative și alegațiile petentului referitoare la aceea că, judecătorul nu a întreprins măsuri necesare în vederea limitării accesului procurorului în biroul de serviciu al judecătorului, deoarece, aceste argumente au un caracter declarativ, se combat prin probatoriul administrat.

17. Concomitent, Completul ține să menționeze că, în sesizarea depusă inițial la CSM, M. Crivouhov nu a indicat temeiul de drept în virtutea căruia urmează a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, circumstanță ce confirmă că, Inspecția Judiciară corect a respins sesizarea depusă de M. Crivouhov.

18. Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate

concluzionează că, Inspecția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de M. Crivouhov pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

19. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de M. Crivouhov, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de M. Crivouhov împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 iulie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de M. Crivouhov împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 iulie 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de M. Crivouhov privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, Svetlana Balmuș.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului



Domnica Manole

Membrii completului:



Stelian Teleucă



Vitalie Gamurari