

HOTĂRÂRE

Plenul Colegiului Disciplinar din cadrul
Consiliului Superior al Magistraturii

5 mai 2017

mun. Chișinău

Nr. 24/4

Având în componența sa:

Președinte de ședință : Valeriu Doagă
Membrii Colegiului : Olesea Plotnic
Elena Covalenco
Anatolie Galben
Liliana Țurcan
Veronica Mocanu
Maria Orlov

examinând în ședință publică cauza disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de dl Vladimir Mirgorodschii și dna Ala Mirgorodschii, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 2 septembrie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit o sesizare din partea lui Mirgorodschii Vladimir și Mirgorodschii Ala cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chisinau, Igor Barbacaru, pentru diversele încălcări admise în cadrul examinării unui dosar civil.

2. În susținerea sesizării autorii acestea aduc următoarele argumente:

- la data de 10 decembrie 2015, autorii sesizării s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată, în Judecătoria Râșcani, mun. Chisinau, prin care au solicitat încasarea datoriei din contul soților Catcov Serghei și Catcova Tatiana, care a fost repartizată judecătorului Igor Barbacaru.

- În cererea de chemare în judecată au solicitat și asigurarea acțiunii, iar, judecătorul le-a cerut să o coplezeze. Fiind depusă din nou la data de 28 ianuarie 2016, cererea respectivă a fost respinsă.

- Drept urmare, în data de 23 martie 2016 au solicitat din nou asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile imobiliare ale părților, dar și aceasta a fost respinsă.

- Pe data de 26 aprilie 2016, pentru a treia oară, autorii sesizării au solicitat asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe apartamentul de pe str. Albisoara, proprietară a căruia era Catcova Tatiana.

- Judecătorul vizat a examinat cererea de asigurare a acțiunii din data de 26 aprilie 2016 abia în data de 21 iunie 2016, astfel, dându-i posibilitatea părâtului, să doneze apartamentul fiicei sale, iar, în data de 13 iunie 2016, să înregistreze la Cadastru contractul de donatie.

- Astfel, judecătorul a încălcat prevederile art. 177 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în ziva depunerii, fără înștiințarea părâtului și a celorlalți participanți la proces.

- Mai mult ca atât, în încheierea din data de 21 iunie 2016 de respingere a cererii de asigurare a acțiunii judecătorul dă vina pe autorii sesizării, motivând că, reclamanții nu au prezentat probe concrete întru confirmarea argumentelor care să confirme intenția părților de a întreprinde acțiuni, cu rea-credință, de înstrăinare a bunurilor.

- De asemenea, la ședința din data de 21 iunie 2016, susțin autorii sesizării, judecătorul nu le-a asigurat serviciul de translator și nu le-a permis să se expună în faza completărilor.

- Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de reclamanți și a recunoscut încheierea din 21 iunie 2016 ca nefondată. Totodată, instanța de recurs a constatat în motivarea soluției că, aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Albisoara, care anterior a aparținut cu drept de proprietate Tatiane Catcova, este imposibilă, deoarece acest bun, la data de 03 martie 2016, a fost donat de

către Catcova Tatiana fiicei sale, Brachina Aliona, contractul de donație fiind înregistrat la organul cadastral la data de 13 iunie 2016. Drept rezultat, a fost pus sechestrul pe un alt bun care îi aparține părâtului Catcov Serghei.

Astfel, autorii sesizării susțin că, prin acțiunile sale de numire a ședințelor de judecată mult mai târziu de data depunerii cererilor de asigurare a acțiunii și, respingerea neîntemeiată a acestora a condus la înstrăinarea unui bun al părâtilor. Prin aceasta, judecătorul Igor Barbacaru a demonstrat o anumită cointeresare în soluționarea cauzei. În baza acestor argumente, autorii sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Barbacaru pentru încălcările menționate mai sus.

Poziția Inspecției Judiciare

3. Potrivit concluziilor din raportul Inspecției judiciare, din 28 septembrie 2016, este inoportun de a se aplica careva sancțiuni disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Igor Barbacaru, fiind înaintată Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar propunerea de a respinge sesizarea depusă la Consiliul Superior al Magistraturii de către Mirgorodschii Vladimir și Mirgorodschii Ala.

4. Din constatările Inspecției judiciare putem reține următoarele:

- La data primirii în procedură a dosarului, prin încheierea din aceeași zi, 28 ianuarie 2016, judecătorul Igor Barbacaru a respins cererea de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

- În cadrul ședinței de judecată din data de 28 martie 2016 reclamantii au înaintat o nouă cerere de asigurare a acțiunii, care a fost examinată în aceeași ședință și respinsă prin încheierea respectivă. Prin urmare, nu au fost încălcate de către judecător prevederile art. 177 alin. (2) CPC.

- În ce privește cererea de asigurare a acțiunii din data de 26 aprilie 2016, Inspecția judiciară a constatat că, la această dată reclamantii Mirgorodschii Vladimir și Mirgorodschii Ala au depus o a treia cerere de asigurare a acțiunii, prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului pe apartamentele de pe str. Tudor Vladimirescu și Albisoara. Cererea respectivă, din data de 26 aprilie 2016, a fost examinată la data de 21 iunie 2016 și a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. Astfel, coroborând circumstanțele de fapt, de examinare în timp a cererii de asigurare a acțiunii, Inspecția judiciară ajunge la concluzia că, aparent a fost încălcat termenul de examinare a acesteea, dacă pornim de la faptul că, potrivit art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător **sau de către instanța care examinează pricina** în ziua depunerii.

Cauza acestei întârzieri, constată Inspecția judiciară, a fost faptul că, la ședința din data de 29 aprilie 2016, când s-a anunțat despre depunerea cererii de asigurarea acțiunii, reprezentantul părâtilor a solicitat o pauză pentru a face cunoștința cu aceasta. Astfel, examinarea cauzei a a fost amânată până la data de 16.06.2016. La această dată s-a examinat cererea de asigurare a acțiunii, apoi s-a anunțat o nouă pauză până la data de 21 iunie 2016, când a fost pronunțată încheierea de respingere a cererii de asigurare a acțiunii. În mod formal, această încălcare a termenului de examinare a cererii de asigurare a acțiunii presupune încadrarea acțiunilor judecătorului Igor Barbacaru în temeiurile de abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume, *„încalcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedura”*.

6. Referitor la invocările, expuse în sesizare, de netemeinicie a încheierilor de respingere a cererilor de asigurare a acțiunii, Inspecția judiciară menționează faptul că, deși, potrivit deciziei Curții de apel Chișinău din data de 19 iulie 2016 recursul declarat de Mirgorodschii Vladimir și Mirgorodschii Ala a fost admis cu anularea încheierii din data de 21 iunie 2016, cu admiterea parțială a cererii și cu aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 4 din str. Tudor Vladimirescu, totuși, constatarea instanței de recurs de înstrăinare a unui bun în perioada depunerii și examinării cererilor de asigurare a acțiunii, nu poate fi imputată judecătorului Igor Barbacaru, ca fiind acțiuni aplicate în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, temei prevăzută la lit. b), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. În același timp, Inspecția judiciară consideră că, norma procesuală citată mai sus (art. 177 alin. (2) CPC) prin care, legiuitorul a stabilit examinarea de către instanța de judecată a cererii de asigurare a acțiunii în ziva depunerii, nu întotdeauna poate fi aplicată în practică. Mai mult ca atât, în p. 31 al hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32, din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii în judecarea cauzelor civile, se stipulează că; *dacă instanța nu s-a pronunțat asupra asigurării în ziva depunerii cererii și au avut loc câteva ședințe, măsurile de asigurare urmează a fi aplicate în ședința de judecată, cu participarea părților [Pet 31 modificat prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova nr. 3 din 15.04.2013].* Prin urmare, practica judiciară admite examinarea cererii de asigurare a acțiunii și ulterior zilei depunerii cererii, adică, în procesul de examinare a cauzei, de către instanța de judecată, cu participarea părților, așa cum s-a întâmplat și în cazul dat.

8. În plus, Inspecția judiciară citează prevederile Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE), referitoare la faptul că: *doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat, sau, din neglijență gravă, iar, pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate dintre mijloacele folosite și scopul urmărit și, doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că, la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația. sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.*

În acest caz, instanța superioară nu a dat o asemenea apreciere acțiunilor judecătorului Igor Barbacaru.

9. Referitor la invocarea încălcării dreptului de a dispune de interpret, Inspecția judiciară consideră că, aceste chestiuni urmau a fi invocate de autorii sesizării la declararea recursului. Aceste încălcări țin de examinarea în fond a cauzei și nu constituie o abatere disciplinară.

10. Cu privire la unele argumente ale autorilor sesizării de tergiversare intenționată a examinării cauzei, acestea, de asemenea, nu fac obiectul vre-unei abateri disciplinare, or, constatarea respectării termenului rezonabil de examinare ține de competența instanțelor de judecată și se examinează în modul stabilit de legislație.

În baza acestor argumente, Inspecția judiciară concluzionează că, deși există unele semne ale componentei de abatere disciplinară prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, totuși, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Igor Barbacaru este inoportună.

Poziția Completului de Admisibilitate

11. Examinând circumstanțele cauzei disciplinare în ședință închisă, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia cu privire la declararea admisibilității sesizării petiționarilor Mirgorodschii Vladimir și Mirgorodschii Ala privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Igor Barbacaru, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

12. Analizând Raportul Inspecției judiciare și circumstanțele de fapt, Completul de admisibilitate ajunge la concluzia că, a fost încălcat termenul de examinare a a cererii de asigurare a acțiunii, or, în temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecător sau de către instanța care examinează pricina în ziva depunerii. Prin urmare, în acțiunile/inacțiunile judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chisinau, Igor Barbacaru se constată bănuiala rezonabilă cu privire la existența elementelor faptelor care pot constitui abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică, *încalcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participantilor la proces.*

Poziția Judecătorului vizat

13. În explicațiile sale, judecătorul Igor Barbacaru menționează următoarele:

- cauza civilă la acțiunea soților Mirgorodschii i-a fost repartizată aleatoriu și numită pentru examinare la data de 28 ianuarie 2016. Prin încheierea din aceeași data a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

- La data de 28 martie 2016 a fost respinsă o cerere repetată de asigurare a acțiunii.

- Pe data de 26 aprilie 2016 de către reclamant și avocații acestora a fost depusă o nouă cerere de asigurare a acțiunii, respinsă prin încheierea din data de 21 iunie 2016. Aceasta din urmă, a fost examinată, ținându-se cont de explicațiile Plenului CSJ, în ședința de judecată cu participarea părților, așa cum prevede p. 31 al hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32, din 24 octombrie 2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii în judecarea cauzelor civile, precum că; *dacă instanța nu s-a pronunțat asupra asigurării în ziva depunerii cererii și au avut loc câteva ședințe, măsurile de asigurare urmează a fi aplicate în ședința de judecată, cu participarea părților [Pet 31 modificat prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al Republicii Moldova nr. 3 din 15.04.2013].*

- În ce privește încălcarea prevederilor art. 177 alin. (2) CPC, Judecătorul Igor Barbacaru menționează că, această normă de obligare a instanței de judecată să examineze cererea de asigurare a acțiunii în ziva depunerii, a intrat în vigoare ulterior examinării cauzei civile care a făcut obiectul acestei sesizări, și anume: *Art 177 modificat prin Legea nr 122 din 02.06.2016, intră în vigoare din data de 05.08.2016.*

- De asemenea, judecătorul consideră că, tergiversarea examinării cauzei se datorează acțiunilor reclamantilor, care, în fiecare ședință au înaintat diverse cereri și demersuri.

- Cu referire la lipsa în unele ședințe ale translatorului, judecătorul Igor Barbacaru a menționat faptul că, numărul de traducători în instanță este insuficient, de aceea, unele ședințe, cu acordul reclamantilor și părților, care sunt vorbitori de limbă rusă, s-au desfășurat în limba rusă, iar, procesul verbal a fost perfectat în limba română.

Alte invocări de încălcare a normelor disciplinare enunțate în sesizare, au fost respinse de judecătorul Igor Barbacaru.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

14. Plenul Colegiului Disciplinar a examinat în ședință publică, cu participarea judecătorului vizat, cauza disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de către Vladimir Mirgorodschii și Ala Mirgorodschii, privind acțiunile judecătorului Igor Barbacaru.

15. Analizând materialele dosarului disciplinar, explicațiile judecătorului Igor Barbacaru și, argumentele expuse în sesizarea depusă de Vladimir Mirgorodschii și Ala Mirgorodschii, Plenul Colegiului Disciplinar a constatat:

- la data de 10 decembrie 2015, autorii sesizării s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată, în Judecătoria Râșcani, mun. Chisinau, prin care au solicitat încasarea datoriei din contul soților Catcov Serghei și Catcova Tatiana, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Igor Barbacaru.

- În cererea de chemare în judecată, autorii sesizării au solicitat și asigurarea acțiunii, însă, aceasta a fost respinsă printr-o încheiere a judecătorului respectiv judecătorul la data de 28 ianuarie 2016.

- Pe data de 23 martie 2016 au solicitat din nou asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile imobiliare ale părților, dar și aceasta a fost respinsă.

- Pe data de 26 aprilie 2016, pentru a treia oară, autorii sesizării au solicitat asigurarea acțiunii, însă, judecătorul Igor Barbacaru a respins și această cerere, dar, abia în data de 21 iunie 2016.

- Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de reclamant și a recunoscut încheierea din 21 iunie 2016 ca nefondată. Totodată, instanța de recurs a constatat în motivarea soluției că, aplicarea sechestrului pe bunul imobil din str. Albișoara, care anterior a aparținut cu drept de proprietate păpâtului Tatiana Catcova, este imposibilă, deoarece acest bun, la data de 03 martie 2016, a fost donat de către Catcova Tatiana fiicei sale, Brachina Aliona, iar contractul de donație a fost înregistrat la organul cadastral la data de 13 iunie 2016. Drept urmare a fost pus sechestrul pe un alt bun care îi aparține părții Catcov Serghei.

16. Plenul Colegiului Disciplinar, apreciind în mod obiectiv circumstanțele în care au avut loc faptele menționate în sesizarea depusă împotriva judecătorului Igor Barbacaru de către Vladimir Mirgorodschii și Ala Mirgorodschii, a decis respingerea sesizării, din următoarele motive:

- din cele trei cereri de asigurare a acțiunii, doar ultima nu a fost examinată în ziua depunerii sau a recepționării de către judecător.

- examinarea cererii de asigurare a acțiunii la o dată ulterioară depunerii ei de către autorii sesizării, este argumentată prin practica judiciară existentă la acel moment,

- prevederilor art. 177 alin. (2) CPC, care obligă, în mod expres, judecătorul sau instanța de judecată să examineze cererea de asigurare a acțiunii în ziua depunerii, a intrat în vigoare ulterior examinării cauzei civile care a făcut obiectul acestei sesizări. Astfel, art 177, modificat prin Legea nr 122 din 02.06.2016, a intrat în vigoare la data de 05.08.2016, Prin urmare, nu pot fi invocate judecătorului Igor Barbacaru acțiunile de „încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedura”, care constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

- În ce privește încălcarea dreptului de a dispune de interpret, aceste chestiuni urmau a fi invocate de autorii sesizării la declararea recursului, deoarece, acestea țin de examinarea în fond a cauzei,

- De asemenea, nici argumentele autorilor sesizării de tergiversare intenționată a examinării cauzei, nu fac obiectul vre-unei abateri disciplinare, or, constatarea respectării termenului rezonabil de examinare ține de competența instanțelor de judecată. Iar, potrivit prevederilor Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE): *doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă.*

17. Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia că, faptele imputate judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru, nu pot fi calificate ca abateri disciplinare prevăzute de art. 4, alin. (1) lit. g), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

18. Din considerentele menționate mai sus, și, în baza art. 36, alin. (1), lit. c), și art. 39, alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară, intentată în privința judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani), Igor Barbacaru, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președinte de ședință :

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului :

Olesea Plotnic

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Maria Orlov