HOTARIRE

Colegiul disciplinar de pe lingă Consiliul Superior al Magistraturii

mun.Chişinău

18 martie 2016 Nr. g>|& în componenţă: Preşedintele şedinţei

Membrii Colegiului

* Valeriu Doagă
* Domnica Mano le Elena Covalenco Victor Boico Stelian Teleucă Olesea Plotnic Vi tal ie Gamurari

examinînd, în şedinţă publică, contestaţia hotărîrii Completului de admisibilitate depusă de cet.Paraschiv Andrei în privinţa judecătorilor Judecătoriei Rîşcani. mun.Chişinău, Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe

CONSTATĂ :

Cont inului sesizării:

La 17 august 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de cet.Paraschiv Andţei, prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău, Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe. In motivarea sesizării petiţionarul a invocat că, fiul său, Paraschiv Alexandr, s- a adresat cu cerere de chemare în judecată către ÎS „Registru” în Judecătoria Rîşcani, mun.Chişinău, care a fost repartizată judecătorului Barbacaru Igor (nr.d.3-1122/15).

Prin încheierea din 27 martie 2015 emisă de judecătorul Barbacaru Igor, nu s-a dat curs cererii, urmînd ca reclamantul să prezinte copiile documentelor certificate în modul stabilit, originalele documentelor solicitate fiind prezentate în cancelaria instanţei la 09 aprilie 2015.

Autorul sesizării susţine că judecătorul Barbacaru Igor a anexat documentele prezentate la un alt dosar intentat la acţiunea lui Paraschiv Andrei către RED Nord, Bălţi privind contestarea unui punct din Regulamentul nr.382 (nr.d.3-609/15).

La 18 mai 2015, Paraschiv Alexandr s-a adresat repetat cu o cerere similară, ce a fost repartizată judecătorului Mîţu Gheorghe care, prin încheierea din 20 mai 2015, nu a dat curs cererii solicitîndu-se să fie prezentată esenţa pretenţiilor reclamantului. La fel, ca şi în cazul precedent, cererea a fost restituită prin încheierea judecătorului Mîţu Gheorghe emisă la 09 iunie 2015 (nr.d.3-1309/15).

Autorul sesizării indică că, la 07 iulie 2015, în procesul studierii materialelor dosarului pe cauza sa la Curtea de Apel, a constatat că actele prezentate de fiul său Paraschiv Alexandr, au fost anexate la un alt dosar, judecătorul Barbacaru Igorrecunoscînd printr-o scrisoare greşala comisă - anexarea actelor la un alt dosar, solicitându-i atacarea încheierii din 29 aprilie 2015.

Constatările Inspecţiei judiciare.

Prin raportul Inspecţiei judiciare din 14 septembrie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Paraschiv Andrei, pe motiv că acţiunile judecătorilor Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe nu constituie o abatere disciplinară şi nu cad sub incidenţa prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 156/15 din 07 decembrie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de cet.Paraschiv Andrei la acţiunile judecătorilor Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău, Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe.

Nefiind de acord cu hotărîrea Completului de admisibilitate, cet.Paraschiv Andrei a contestat-o la plenul Colegiului disciplinar, solicitînd anularea acesteia ca fiind nefondată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe.

Poziţia judecătorilor Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe referitor la sesizarea depusă de cet.Paraschiv Andrei.

Reieşind din notele informative parvenite în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 03 septembrie 2015 şi 08 septembrie 2015, judecătorii Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe, cu referire la faptele invocate în sesizare au explicat că, în procedura Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău se aflau două cauze civile la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Andrei (nr.d.3-609/15) şi la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr (nr.d.3-1122/15), care se aflau în procedura judecătorului Barbacaru Igor.

Judecătorul Barbacaru Igor menţionează că prin încheierea din 27 martie 2015, în temeiul art. 171 alin.(l) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr, urmînd ca reclamantul să prezinte copiile documentelor certificate în mod legal, iar ulterior, prin încheierea din 29 aprilie 2015, în temeiul art. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a fost restituită lui Paraschiv Alexandr.

După adoptarea încheierilor din 27 martie 2015 şi 29 aprilie 2015, într-adevăr s-a constatat că documentele solicitate au fost depuse de Paraschiv Alexandr în cancelaria instanţei la 09 aprilie 2015, însă din greşeală au fost cusute la cauza civilă nr.3-609/15 la acţiunea lui Paraschiv Andrei, însă ulterior acestea au fost extrase din dosarul menţionat şi anexate la cauza nr.3 -1 122/15.

Judecătorul Mîţu Gheorghe a indicat că la 19 mai 2015 i-a fost repartizată aleatoriu cerere de chemare în judecată depusă de Paraschiv Alexandr şi prin încheierea din 20 mai 2015 nu a dat curs cererii, fiindu-i oferit reclamantului termen pentru prezentarea documentelor autentificate în modul corespunzător. în legătură cu faptul că reclamantul nu a executat încheierea data, prin încheierea din 09 iunie 2015, cererea de chemare în judecată a fost restituită în adresa lui Paraschiv Alexandr.

Judecătorii Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe în şedinţa Colegiului disciplinar din 18.03.2016, nu s-au prezentat, însă au depus cerere, prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Petiţionarul a fost legal citat, fapt ce se confirmă prin avizul de recepţie a citaţiei din 05.03.2016.

Inspectorul-judecător Catan Valeriu a susţinut raportul Inspecţiei judiciare, solicitînd respingerea sesizării.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecţiei judiciare din 14 septembrie 2015, hotărîrea Completului de admisibilitate din 07 decembrie 2015, notele informative ale judecătorilor, solicitările inspectorului-judecător Catan Valeriu, precum şi materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de către Paraschiv Andrei, din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condiţiile art.28.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referinţă la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripţie prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conţinutul sesizării se constată circumstanţe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul- judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

în procesul verificării circumstanţelor expuse în contestaţie în acţiunile judecătorilor Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, pe rol la Judecătoria Rîşcani, mun.Chişinău se aflau două cauze civile la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Andrei către ANRE şi SA „Reţelele Electrice de Distribuţie Nord” Bălţi (nr.3- 609/15) şi la cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr către ÎS „Cris- Registru” (nr.3-1 122/15), care se aflau în procedura judecătorului Barbacaru Igor.

Prin încheierea din 27 martie 2015 emisă de judecătorul Barbacaru Igor, în temeiul art. 171 alin.(l) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr, urmînd ca reclamantul să prezinte documentelor autentificate în modul corespunzător.

Prin încheierea din 29 aprilie 2015, în temeiul ai\*t. 171 alin.(2) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a lui Paraschiv Alexandr a fost restituită.

La fel, s-a constatat că Paraschiv Alexandr nu a contestat încheierea data, însă la 19 mai 2015 a depus în instanţă o nouă cerere de chemare în judecată către ÎS „Registru”, care aleatoriu a fost repartizată judecătorului Mîţu Gheorghe,

Prin încheierea din 20 mai 2015 emisă de judecătorul Mîţu Gheorghe, nu a fost dat curs cererii, fiindu-i oferit reclamantului termen pentru prezentarea documentelor care certifică circumstanţele pe care îşi întemeia cerinţele autentificate în modul corespunzător, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi şi necesitatea de a-şi concretiza cerinţele.

Prin încheierea din 09 iunie 2015, în legătură cu faptul că reclamantul nu a executat încheierea din 20 mai 2015, cererea de chemare în judecată a fost restituită în adresa lui Paraschiv Alexandr.

Ulterior, s-a constatat că documentele solicitate în cauza civilă la acţiunea lui Paraschiv Alexandr. au fost depuse în cancelaria instanţei la 09 aprilie 2015, însă din greşeală au fost cusute la cauza civilă nr.3-609/15 la acţiunea lui Paraschiv Andrei. Totodată, s-a constatat că acestea ulterior au fost extrase din dosarul menţionat şi anexate la cauza nr.3-1122/15 la acţiunea lui Paraschiv Alexandr.

Colegiul disciplinar reiterează că,.-potrivit raportului Inspecţiei judiciare şi hotarîrii Completului de admisibilitate, la adoptarea încheierilor de restituire a cererilor reclamantului Paraschiv Alexandr a fost admisă o eroare ce a constat în anexarea documentelor în original la un alt dosar - la acţiunea lui Paraschiv Andrei, ceea ce a şi generat concluzia de neînlăturare a neajunsurilor din încheierile de restituire a cererilor.

Astfel, în fapt, acţiunile de anexare a documentelor prezentate de reclamant la un alt dosar, ar constitui elemente de neglijenţă în activitate, însă de către autorul sesizării nu au fost invocate în mod direct careva temei prevăzut în art.4 alin.(l) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizaţi. Totodată, se atestă .că, actele parvenite în cauzele aflate pe rol sînt cusute de către grefier, în obligaţiunile căruia este ducerea lucrărilor de secretariat.

Prin urmare, în acţiunile judecătorilor Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceştia a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existenta unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

în contextul dat, plenul Colegiului disciplinar menţionează că, pentru a reţine în sarcina judecătorului săvîrşirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectiva şi subiectivă. în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă şi, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reţinute, pornind de la circumstanţele de fapt stabilite supra, plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea şi contestaţia petiţionarului or, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit că temeiurile invocate de autorul acestora, în esenţă indică expres normele imperative ale legislaţiei încălcate nemijlocit de către judecătorii Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău, Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.29 alin.(2) lit.a) şi alin.(3) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestaţia depusă de cet.Paraschiv Andrei împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate nr. 156/15 din 07 decembrie 2015 emisă în privinţa judecătorilor Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău, Barbacaru Igor şi Mîţu Gheorghe, cu menţinerea hotărîrii contestate.

Hotărîrea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă.

Preşedintele ş

Membrii Cole