

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

12 februarie 2016

mun. Chișinău

nr. 36/3

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

verificând admisibilitatea sesizării depuse de Viorel Dodan cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Ialoveni, Ludmila Barbos, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător principal Nicolae Clima,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 14 septembrie 2015, avocatul Viorel Dodan a depus la Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Ialoveni, Ludmila Barbos.

2. În motivarea sesizării depuse, avocatul Viorel Dodan a indicat că, la data de 05 martie 2015, clientul autorului sesizării, Culinca Pavel, s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, prima ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 13 mai 2015, ora 13:00.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, în ședința judecată din 13 mai 2015, a fost stabilită identitatea părților, nu s-a făcut un raport asupra cauzei, și s-a trecut direct la judecarea cauzei în fond, fiind stabilit că, pârâta este plecată peste hotarele țării, pentru care motive, instanța a dispus citarea publică a pârâtei. În cadrul ședinței de judecată din 01 iulie 2015, instanța nu a explicat drepturile participanților la proces, iar grefierul care a participat la ședința de judecată nu purta robă.

4. Astfel, autorul sesizării indică că, la solicitarea avocatului, instanța a anunțat o întrerupere în ședința de judecată, pentru a acorda posibilitate grefierului să îmbrace roba, iar după aceasta, cauza a fost amânată pentru data de 02 iulie 2015, ora 08:00, pentru pronunțarea hotărârii.

5. Menționează autorul sesizării că, în ședința de judecată din 02 iulie 2015, judecătorul a pronunțat o încheiere de reluare a procesului și o încheiere de atragere în proces a autorității tutelare, iar după închiderea ședinței de judecată, judecătorul și-a permis să-i dea sfaturi avocatului pe marginea cazului examinat.

6. Susține avocatul Viorel Dodan că, a participat la judecarea mai multor cauze civile privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor aflate în gestiunea judecătorului Ludmila Barbos, însă, nici într-o cauză anterioară, judecătorul nu a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu autoritatea tutelară.

7. Se indică în sesizare că, ulterior, avocatul Viorel Dodan a înaintat o cerere de recuzare în privința judecătorului Ludmila Barbos, care a fost repartizată pentru a fi examinată de către judecătorul Constantin Crețu.

8. Afirmă Viorel Dodan că, judecătorul Ludmila Barbos nu este obiectivă la examinarea cauzelor atunci când avocatul Viorel Dodan participă în proces în calitate de reprezentat al uneia dintre părți, încalcă solemnitatea procesului precum și procedura de examinare a cauzelor.

9. A solicitat avocatul Viorel Dodan atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ludmila Barbos pentru încălcarea solemnității procesului, pentru admiterea consecutivă a faptului că grefierul nu purta robă, pentru faptul că și-a expus opinia vis-a-vis de probele care urmau a fi prezentate în proces, dar și pentru atitudinea nedemnă de un magistrat (fără a fi indicate normele de drept în baza cărora judecătorul vizat urmează a fi atras la răspundere disciplinară).

10. La etapa verificării sesizării depuse de avocatul Viorel Dodan, au fost colectate următoarele probe:

- sesizarea depusă de Viorel Dodan;
- copia încheierilor Judecătoriei Ialoveni din 02 iulie 2015;
- copia încheierii Judecătoriei Ialoveni din 05 august 2015;
- explicațiile judecătorului Ludmila Barbos la care au fost anexate acte procesuale din cadrul dosarului civil.

11. La data de 08 octombrie 2015, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima a întocmit un raport, care a fost expediat în adresa Completului de Admisibilitate pentru a fi examinat conform competenței. Prin raportul depus, s-a propus Completului de Admisibilitate respingerea sesizării depuse de Viorel Dodan, din considerentul că, anterior, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit de la același autor – avocatul Viorel Dodan alte trei sesizări împotriva aceluiași judecător, finalizate cu raport în adresa Completului de Admisibilitate.

12. Studiind sesizarea depusă de avocatul Viorel Dodan și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că sesizarea depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

13. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.

14. Din actele administrate în ședința completului de admisibilitate reiese că, la data de 03 martie 2015, Culinca Pavel s-a adresat în Judecătoria Ialoveni cu o cerere de chemare în judecată către Culinca Anna prin care a solicitat desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor. Cererea de chemare în judecată menționată mai sus, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Ludmila Barbos, care a primit acțiunea în procedură, și a stabilit ședința de judecată pentru 13 mai 2015.

15. În cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2015, instanța a dispus citarea publică a pârâtei Culinca Anna, ședința fiind amânată pentru data de 01 iulie 2015.

16. La ședința de judecată din 01 iulie 2015, s-a prezentat doar reprezentantul reclamantului Culinca Pavel – Viorel Dodan. În cadrul acestei ședințe de judecată, instanța a examinat cauza în fond, și a anunțat întrerupere în ședința de judecată pentru oferirea dreptului la replică și pronunțarea hotărârii pentru data de 02 iulie 2015, ora 08:00.

17. Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 02 iulie 2015, a fost reluată examinarea cauzei în fond, iar prin altă încheiere din aceeași dată, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ialoveni.

18. În data de 07 iulie 2015, avocatul Viorel Dodan a înaintat cerere de recuzare judecătorului Ludmila Barbos, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Constantin Crețu.

19. Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 05 august 2015, a fost admisă propunerea de recuzare înaintată de avocatul Viorel Dodan judecătorului Ludmila Barbos.

20. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178, constituie abatere disciplinară: nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

21. Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele invocate în sesizare, conchide că, în speță, nu există temeuri de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Ludmila Barbos, deoarece, la judecarea cauzei judecătorul vizat nu a admis un comportament neadecvat vis-a-vis de personalitatea avocatului.

22. Concomitent, Colegiul Disciplinar reiterează și prevederile pct.70 ale Recomandării CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători, în care se notează că, independența, eficiența și responsabilitățile, judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este infirmată sau modificată într-o cale de atac.

23. În cazul dat încheierea (judecătorului Constantin Crețu) de admitere a recuzării nu poate fi opozabilă judecătorului Ludmila Barbos pentru atragere la răspundere disciplinară, dacă nu se întrunesc elementele de identificare a unei abateri disciplinare, or, judecătorul nu a fost audiat asupra temeiurilor de recuzare indicate de către reprezentantul reclamantului.

24. Mai mult, Completul de Admisibilitate reține că, în încheierea Judecătoriei Ialoveni din 05 august 2015, prin care a fost admisă cererea de recuzare înaintată judecătorului Ludmila Barbos, nu este indicat faptul că judecătorul vizat în sesizare ar fi admis un comportament nedemn, așa precum susține avocatul Dodan Viorel.

25. Completul de Admisibilitate remarcă că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.

26. La acest capitol, relevante sunt concluzii Curții Constituționale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept

consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context Curtea subliniază că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției.

27. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în arcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, *trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă*. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

28. Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorii *sînt obligați* să exercite întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, onoarei și demnității lor, apărarea intereselor societății, înalta cultură a activității judecătorești, să fie nepărtinitori. În același timp, în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, judecătorii *sînt datori să se abțină* de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor (art.15 alin.(1), (2)).

29. Judecătorii trebuie să dovedească, în exercitarea funcției, disponibilitate și respect față de persoane, preocupîndu-se de menținerea celui mai înalt nivel de competență cerut de judecarea litigiilor, judecată de care depinde garantarea drepturilor individuale, și păstrînd secretul asupra informațiilor care le-au fost încredințate potrivit legii (art.1.5 din Carta europeană privind statutul judecătorilor).

30. Astfel, fiecare judecător este obligat de a soluționa litigiile în mod onest și imparțial în conformitate cu legea, pe baza probelor, fără a se supune presiunilor sau influenței externe și fără a se lăsa intimidat.

31. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Ludmila Barbos, nu există componenta abaterii disciplinare, și anume, lipsește latura obiectivă și cea subiectivă ale componentei, care în eventualitate ar putea angaja atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

32. De altfel, se reține că, anterior, avocatul Viorel Dodan a mai depus în adresa Inspecției Judiciare sesizări cu privire la acțiunile care pot constitui abateri disciplinare admise de judecătorul Ludmila Barbos, în cadrul aceleiași cauze civile, care s-au finalizat cu rapoarte ce au fost remise pentru a fi examinate de Completul de Admisibilitate, iar prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 din 10 decembrie 2015, sesizarea depusă a fost respinsă.

33. Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Ludmila Barbos, circumstanță ce impune respingerea sesizării.

34. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Viorel Dodan, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, nefiind necesară o verificare suplimentară a materialelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de avocatul Viorel Dodan.

În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

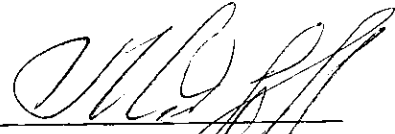
Se respinge sesizarea depusă de Viorel Dodan cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătorei Ialoveni, Ludmila Barbos.

Hotărârea poate fi atacată în Plenul Colegiului Disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole



Membrii

Vitalie Gamurari



Stelian Teleucă

