

HOTĂRÎRE

15 iunie 2015
nr. 4013

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

verificînd admisibilitatea sesizării depuse de avocatul Crainic Arcadie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Ocnița Bejenaru Eugeniu, precum și raportul întocmit de inspectorul-judecător Ludmila Cernei,-

CONSTATĂ:

1. La 20 martie 2015 avocatul Crainic Arcadie a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Ocnița, Bejenaru Eugeniu pentru încălcarea termenului de redactare a hotărîrii și de transmitere a copiilor participanților la proces.

2. În sesizarea depusă avocatul Crainic Arcadie a indicat că, în procedură la judecătorul Judecătoriei Ocnița Bejenaru Eugeniu s-a aflat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Vasile împotriva Moraru Lucia privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 1700 lei și la data de 27.02.2015 a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii adoptate. În pofida faptului că el în aceeași zi a înregistrat cerere la cancelaria Judecătoriei Ocnița prin care a solicitat să-i fie expediat în adresa lui copia hotărîrii redactate din 27.02.2015, însă pînă la momentul depunerii acestei petiții a expirat mai mult de 20 zile și nu a primit răspuns la cererea depusă. Astfel, petiționarul consideră că de către judecătorul Bejenaru Eugeniu, prin neonorarea obligațiilor prevăzute de lege i se creează impedimente artificiale la întocmirea cererii de apel.

3. În urma analizei sesizării depuse de avocatul Crainic Arcadie, inspectorul-judecător Ludmila Cernei, la data de 10 aprilie 2015, a întocmit un raport prin care a propus Completului de admisibilitate respingerea sesizării depuse de avocatul Crainic Arcadie deoarece în acțiunile judecătoului Judecătoriei Ocnița Bejenaru Eugeniu nu s-au constatat elemente ale unei abateri disciplinare, invocînd următoarele. În urma controlului efectuat s-a constatat că, la 24 martie 2015 Moraru Lucia a depus cerere de apel asupra hotărîrii din 27.02.2015 și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Vasile împotriva Moraru Lucia privind încasarea pensiei de întreținere a

copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 1700 lei și încasarea sumei a câte 500 lei lunar cu titlu de cheltuieli suplimentare și la cererea reconvențională a lui Moraru Lucia către Moraru Vasile privind stabilirea domiciliului fiului minor Moraru Mihail, la data de 30 martie 2015 s-a expediat la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de apel.

4. Studiind sesizarea depusă de avocatul Crainic Arcadie și actele administrate în ședința completului, verificând argumentele expuse de petiționar, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar consideră că sesizarea depusă este vădit neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru următoarele argumente.

5.1 Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25 iulie 2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sau admiterea sesizării și trimiterea ei pentru examinarea în plenumul colegiului disciplinar.*

5.2 Actele administrate în ședința completului de admisibilitate denotă că, la data de 16 iulie 2014 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Vasile împotriva Moraru Lucia privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 1700 lei și încasarea sumei a câte 500 lei lunar cu titlu de cheltuieli suplimentare în favoarea fiului minor Mihail, grav bolnav și la cererea reconvențională a lui Moraru Lucia către Moraru Vasile privind stabilirea domiciliului fiului minor Moraru Mihail cu ea a fost repartizată pentru examinare judecătorului Bejenaru Arcadie

Pricina civilă a fost examinată la data de 27 februarie 2015 cu pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (5) CPC RM, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă:

a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 zile este un termen de decădere;

b) participanții la proces, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel;

c) hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

În conformitate cu prevederile art.236 al. (6) CPC RM, în cazurile prevăzute la al.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la

data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz, iar alin. (8) prevede că, hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Reprezentantul pârtei Moraru Lucia, avocatul Crainic Arcadie a depus la data de 27 februarie 2015 în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Ocnița cerere prin care a solicitat expedierea hotărârii motivate în termenul prevăzut de lege și cererea avocatului a fost transmisă judecătorului pentru întocmirea hotărârii integrale.

Judecătorul Judecătoriei Ocnița E. Bejenaru în explicațiile sale asupra sesizării depuse a indicat că, hotărârea integrală pe cauza civilă sus menționată a fost întocmită la data de 12 martie 2015, fiind respectat termenul indicat în lege.

Prin fișa de evidență a dosarului și din registrul judecătorului rezultă că la data de 16 martie 2015 cauza civilă cu hotărârea integrală s-a transmis în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Ocnița, iar la data de 19 martie 2015 Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Ocnița a expediat în adresa lui Moraru Lucia și Moraru Vasile copii de pe hotărârea motivată, ce se confirmă prin scrisorile de însoțire cu nr.nr. 1242 și 1253 și registrul de ieșire a corespondenței, avocatului Crainic Arcadie s-a expediat copia hotărârii motivate la data de 01.04.2015.

6. Întru argumentarea soluției adoptate completul de admisibilitate menționează, în primul rând că, la 24 martie 2015 Moraru Lucia a depus cerere de apel asupra hotărârii din 27.02.2015 și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Moraru Vasile împotriva Moraru Lucia privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fixă în mărime de 1700 lei și încasarea sumei a câte 500 lei lunar cu titlu de cheltuieli suplimentare și la cererea recovențională a lui Moraru Lucia către Moraru Vasile privind stabilirea domiciliului fiului minor Moraru Mihail la data de 30 martie 2015 s-a expediat la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de apel.

În al doilea rând, faptul că avocatul nu a recepționat la momentul depunerii sesizării copia hotărârii redactate nu este responsabilitatea judecătorului, or, copiile de pe hotărâri le expediază secția de grefă. Astfel, în urma verificării circumstanțelor expuse în sesizare nu au fost constatate careva încălcări ale legii din partea judecătorului sesizat.

În concluzia celor enunțate, analizând situația de fapt reținută cu privire la acțiunile judecătorului Bejenaru Eugeniu, Completul de admisibilitate concluzionează că, în speță nu s-au conturat conduite care ar constitui o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

7. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de avocatul Crainic Arcadie, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare nu s-au confirmat, judecătorul a îndeplinit toate obligațiile sale de serviciu vizavi de cele invocate în sesizare, completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge sesizarea depusă de avocatul Crainic Arcadie.

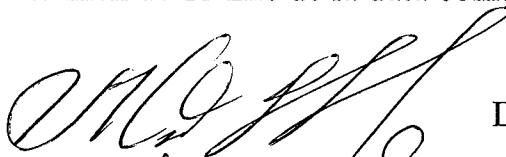
În baza celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea depusă de avocatul Crainic Arcadie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Ocnia Bejenaru Eugeniu.

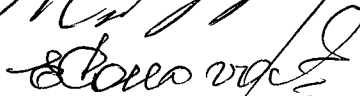
Hotărîrea este cu drept de atac în plenum colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Președintele completului:



Domnica Manole

Membrii completului:



Eugenia Conoval



Olga Dorul