

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRÎRE

06 noiembrie 2015
nr.15/15

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Membrii Colegiului Disciplinar

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Sergiu Ursu

Stelian Teleucă

Victor Boico

examinînd, în ședință publică, contestația depusă de Crainic Arcadie împotriva hotărîrii nr. 70/9 a Completului de Admisibilitate nr. 1 din 15 iunie 2015, adoptată în rezultatul examinării sesizării depuse de Crainic Arcadie, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoria Ocnîța, Eugeniu Bejenaru,-

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării.

1. La data de 20 martie 2015, Crainic Arcadie a înaintat către Consiliul Superior al Magistraturii o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Ocnîța, Eugeniu Bejenaru.

2. În motivarea sesizării depuse, Arcadie Crainic a indicat că, la data de 27 februarie 2015, de către Judecătoria Ocnîța, judecător Eugeniu Bejenaru a fost emis adoptat și pronunțat dispozitivul hotărîrii pe dosarul civil nr. 2-332/2014, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Vasile către Moraru Lucia privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori.

3. La fel, autorul sesizării a indicat că, în pofida faptului că la data de 27 februarie 2015, Crainic Arcadie a înregistrat în cancelaria Judecătoria Ocnîța o cerere prin care a solicitat redactarea hotărîrii motivate, pînă la depunerea sesizării acesta nu a recepționat hotărîrea motivată.

4. Astfel, Arcadie Crainic consideră că, judecătorul Eugeniu Bejenaru a încălcat prevederile art. 389 alin. (4) și (6) Cod de procedură civilă.

Poziția judecătorului vizat în sesizare.

5. În data de 27 martie 2015, judecătorul Judecătoria Ocnîța, Eugeniu Bejenaru, a depus explicații referitor la sesizarea depusă de Crainic Arcadie, menționînd că, hotărîrea integrală pe cauza civilă menționată în sesizare a fost întocmită la data de 12 martie 2015,

fiind astfel respectat termenul de 15 zile de la data solicitării avocatului Arcadie Crainic din 27 februarie 2015.

6. Totodată, judecătorul vizat în sesizare a explicat că, la data de 16 martie 2015, cauza civilă respectivă a fost transmisă în Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Ocnița, iar la data de 19 martie 2015, hotărârea integrală a fost expediată în adresa lui Vasile Moraru și a Luciei Moraru, fapt confirmat prin scrisorile de însoțire nr. 1253 și 1242, anexate la dosarul civil.

7. Astfel, judecătorul Judecătoriei Ocnița, Eugeniu Bejenaru concluzionează că alegațiile expuse sesizare au un caracter declarativ, or, în speță, a fost respectat termenul prevăzut de art. 236 alin. (8) Cod de procedură civilă.

Poziția Inspecției Judiciare.

8. La data de 10 aprilie 2015, inspectorul judecător Liudmila Cernei a întocmit un raport pe marginea controlului sesizării depuse de avocatul Crainic Arcadie, la acțiunile judecătorului Judecătoriei Ocnița, care a fost expediat pentru a fi examinat în ședința Completului de Admisibilitate prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fiind propusă emiterea unei hotărâri de respingere a sesizării.

Poziția Completului de Admisibilitate.

9. Prin hotărârea nr. 70/9 a Completului de Admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar din 15 iunie 2015, a fost respinsă sesizarea depusă de avocatul Crainic Arcadie privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Ocnița, Crainic Arcadie, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele contestației.

10. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de Completul de Admisibilitate nr. 1, la data de 04 august 2015, avocatul Arcadie Crainic a depus o contestație hotărârii Completului de Admisibilitate din 15 iunie 2015, prin care a solicitat Plenului Colegiului Disciplinar admiterea contestației, anularea hotărârii contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

11. În motivarea contestației depuse, avocatul Crainic Arcadie a indicat că, Completul de admisibilitate în mod eronat a concluzionat că, responsabilitatea pentru neexpedierea la timp a copiei hotărârii redactate revine secției grefă, deoarece, cererea privind expedierea copiei hotărârii redactate a fost depusă pe numele judecătorului Eugeniu Bejenaru.

12. Avocatul Crainic Arcadie și judecătorul Judecătoriei Ocnița, Eugeniu Bejenaru fiind citați legal în ședința Plenului Colegiului Disciplinar, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele procedurii disciplinare, nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, pentru care motive Plenul a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

13. Studiind argumentele expuse în contestație, analizând materialele cauzei disciplinare și înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Crainic Arcadie și a menține hotărârea Completului de Admisibilitate contestată, pentru următoarele motive.

14. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării

hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

15. Din actele cauzei disciplinare se constată că, în procedura Judecătoria Ocnîța din 16 iulie 2014, a fost înregistrată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Vasile către Moraru Lucia privind încasarea pensiei alimentare a copiilor minori și încasarea sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli suplimentare în favoarea fiului minor Mihail, și cererea reconvențională depusă de Moraru Lucia către Moraru Vasile privind stabilirea domiciliului fiului minor Moraru Mihail cu mama acestuia.

16. Cauza civilă menționată a fost repartizată pentru a fi examinată în fond judecătoria raportor Eugeniu Bejenaru, fapt confirmat prin fișa de evidență a dosarului.

17. La data de 27 februarie 2015, Judecătoria Ocnîța a pronunțat dispozitivul hotărîrii menționate.

18. Ulterior, la data de 27 februarie 2015, avocatul Crainic Arcadie a depus o cerere prin care a solicitat întocmirea și eliberarea hotărîrii motivare din 27.02.2015.

19. La data de 12 martie 2015, judecătorul raportor Eugeniu Bejenaru a întocmit hotărîrea motivată, iar la data de 16 martie 2015, cauza civilă a fost transmisă Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoria Ocnîța.

20. Concomitent, din actele administrate în ședința Plenului Colegiului Disciplinar reiese că, la data de 19 martie 2015, Secția evidență procesuală și documentare procesuală a Judecătoria Ocnîța a expediat în adresa lui Moraru Vasile și a Luciei Moraru copii de pe hotărîrea motivată, fapt ce se confirmă prin scrisorile de însoțire cu nr. 1242 și 1253 și registrul de ieșire a corespondenței.

21. Astfel, din sesizarea depusă, cât și din hotărîrea Completului de Admisibilitate se desprinde că, judecătorului Judecătoria Ocnîța, Eugeniu Bejenaru îi este imputată încălcarea termenului de redactare și expediere a hotărîrii integrale.

22. În acest sens, Colegiul remarcă că, la examinarea cauzei disciplinare în Plen, argumentele sesizării nu s-au confirmat, or, așa cum a menționat și Completul de Admisibilitate, copia hotărîrii integrale se expediază de către Secția Grefă a Judecătoria Ocnîța, și nu de către judecătorul care a examinat cauza.

23. Astfel, conform art. 236 alin. (5), (6) și (8) CPC RM, instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă: participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel; hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat. În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz. Hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

24. Analizînd norma procesuală citată supra în coraport cu circumstanțele de fapt și materialul probatoriu administrat, Plenul Colegiului Disciplinar consideră că, în speță, de către judecătorul Eugeniu Bejenaru nu a fost încălcat termenul de redactare a hotărîrii motivate, or, așa cum s-a stabilit supra, cererea de întocmire a hotărîrii motivate a fost

depusă la data de 27 februarie 2015, iar hotărîrea motivată a fost întocmită la data de 12 martie 2015, adică în termenul de 15 zile instituit de lege.

25. Plenul Colegiului Disciplinar reține ca fiind neîntemeiate alegațiile contestatarului precum că, judecătorul vizat a încălcat termenul de expediere a hotărîrii motivate, dat fiind faptul că, hotărîrea motivată a fost expediată părților la proces la data de 19 martie 2015.

26. Colegiul Disciplinar atenționează că, potrivit hotărîrii Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentînd o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

27. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că, angajarea responsabilității judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tututor presiunilor induse.

28. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărîrii Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, cît și pct. 8 al hotărîrii Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

29. Cu referire la speța deferită examinării, se constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Ocnița, Eugeniu Bejenaru lipsesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare imputate de către Arcadie Crainic, circumstanță ce denotă că, Completul de Admisibilitate întemeiat a respins sesizarea avocatului Crainic Arcadie.

30. Nu sunt de primit la acest capitol argumentele contestației precum că, responsabil de expedierea hotărîrii integrale cu întârziere se face judecătorul Judecătoriei Ocnița, or, cum s-a stabilit anterior, responsabil de expedierea copieii hotărîrii motivate se face Secția documentare și evidență procesuală a Judecătoriei Ocnița.

31. De asemenea, urmează a fi respinse criticile contestației precum că, Completul de Admisibilitate a examinat în mod superficial argumentele expuse în sesizare, din motiv că, rolul activ exercitat de Completul de Admisibilitate, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor judecătorului vizat în sesizare exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de autorul sesizării și în limitele invocate în sesizare.

32. Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia contestației depuse de către avocatul Crainic Arcadie și indică la legalitatea hotărîrii Completului de Admisibilitate, fapt ce impune respingerea contestației și menținerea hotărîrii.

33. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, materialele procedurii disciplinare nu denotă încălcarea intenționată sau din neglijență a normelor de drept, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de avocatul Crainic Arcadie asupra hotărîrii Completului de Admisibilitate nr. 70/9 din 15 iunie 2015.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr.178 din 25 iulie 2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE :

Respinge contestația depusă de Arcadie Crainic, împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate nr. 70/9 din 15 iunie 2015, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Ocnița, Eugeniu Bejenaru.

Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

 Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar

 Domnica Manole

Victor Boico

Sergiu Ursu

Olesea Plotnic

Stelian Teleuca

 Elena Covalenco