

## HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii

18 noiembrie 2016

mun. Chișinău

nr. 58/16

în componența:

Președintele ședinței: Valeriu Doagă

Membrii colegiului:  
Domnica Manole  
Elena Covalenco  
Olesea Plotnic  
Maria Orlov  
Vitalie Gamurari  
Stelian Teleucă  
Veronica Mocanu  
Anatolie Galben

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, în baza sesizării depuse de Danilescu Pavel

c o n s t a t ă:

1. La 07 septembrie 2015 Danilescu Pavel a înaintat sesizare în temeiul căreia a pretins existența în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol a unor abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Din conținutul sesizării rezultă că, la 24 septembrie 2008 Danilescu Pavel a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Diaconu Valeriu și Diaconu Tatiana cu privire la evacuarea din spațiu locativ fără acordarea altui spațiu locativ.

Petiționarul consideră că, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol tergiversează examinarea cauzei civile evidențiate și refuză neîntemeiat accelerarea termenului de examinare a acesteia.

3. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

4. Pricina civilă menționată supra a parvenit la Judecătoria Centru mun. Chișinău la data de 24 septembrie 2008 și a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinarea judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol.

Procesul a derulat succesiv în ședințe de judecată organizate la intervale prestabilite în timp, iar prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 februarie 2012 pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danilescu Pavel împotriva lui Diaconu Valeriu și Diaconu Tatiana cu privire la evacuarea din spațiu locativ fără acordarea altui spațiu locativ a fost suspendată pînă la data rămânerii irevocabile a hotărîrii pronunțate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diaconu Valeriu împotriva Inspectorului Fiscal al sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și acceptarea succesiunii.

5. După reluarea examinării cauzei, la ședința de judecată din 16 iunie 2015 judecătorul Garri Bivol a fixat următoarea ședință de judecată pentru data de 20 octombrie 2015, iar la ședința stabilită pentru data de 29 octombrie 2015 aceasta a fost amînată pentru 29 ianuarie 2016.

La data de 17 iunie 2015 Danilescu Pavel în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, a înaintat în instanța de judecată cerere privind accelerarea procesului de examinare a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Danilescu Pavel împotriva lui Diaconu Valeriu și Diaconu Tatiana cu privire la evacuarea din spațiu locativ fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău emisă de judecătorul Brașoveanu Vladimir din 22 iunie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de accelerare înaintată de Danilescu Pavel.

Ulterior, la data de 21 iulie 2015, Danilescu Pavel călăuzindu-se de prevederile art. 191 alin. (1) din Codul de procedură civilă a înaintat o cerere în adresa judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol prin care a solicitat fixarea unei noi ședințe de judecată pentru luna iulie 2015.

6. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015 emisă de judecătorul Garri Bivol s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Danilescu Pavel cu privire la dispunerea fixării unei noi date a ședinței de judecată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Danilescu Pavel împotriva lui Diaconu Valeriu și Diaconu Tatiana cu privire la evacuarea din spațiu locativ fără acordarea altui spațiu locativ.

7. În acest context, Inspecția Judiciară a conchis că, prin acțiunile sale, judecătorul Garri Bivol a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și a remis dosarul în adresa Completului de admisibilitate a Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

8. Din hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 119/2 din 23 septembrie 2016 rezultă că, Completul de admisibilitate a admis sesizarea depusă de Danilescu Pavel și a transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar materialele cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol pe

motivul existenței unor bănuieli rezonabile de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Totodată, Completul de admisibilitate a remarcat faptul că, bănuială rezonabilă de comitere a abaterii disciplinare stipulate la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu a fost probată de Inspekția Judiciară cu argumente și probe pertinente, concludente și utile.

9. Până la data examinării în ședința Plenului Colegiului Disciplinar, petiționarul Danilescu Pavel a înaintat cerere prin care a renunțat la sesizarea depusă împotriva judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol pe motiv că extinderea termenului de examinare a procesului nu-i sunt imputabile judecătorului ci părții adverse.

În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul-judecător Valeriu Catan a susținut raportul întocmit în baza sesizării petiționarului Danilescu Pavel.

#### **Aprecierea Colegiului disciplinar:**

10. Studiind materialele cauzei disciplinare precum și cererea de renunțare la sesizarea depusă de Danilescu Pavel în privința acțiunilor comise de judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară.

11. Conform art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, constituie abatere disciplinară - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În conformitate cu art. 19 alin. (4) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, revocarea sesizării nu exclude începerea sau desfășurarea procedurii disciplinare.

În corespundere cu prevederile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Colegiului de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

12. Colegiul notează că, la originea cauzei disciplinare se află încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015 care se pretinde a fi emisă de judecătorul Garri Bivol cu încălcarea normelor imperative ale legislației și anume a prevederilor art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă. Potrivit hotărârii Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 119/2 din 23 septembrie 2016 rezultă că, Completul de admisibilitate a admis sesizarea depusă de Danilescu Pavel și a transmis spre examinare Plenului Colegiului disciplinar materialele cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol pe motivul existenței unor bănuieli rezonabile de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Totodată, Completul de admisibilitate a remarcat faptul că, bănuială rezonabilă de comitere a abaterii disciplinare stipulate la art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire

la răspunderea disciplinară a judecătorilor nu a fost probată de Inspekția Judiciară cu argumente și probe pertinente, concludente și utile.

Raționamentele care infirmă cele expuse în hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 119/2 din 23 septembrie 2016 rezidă în următoarele:

13. Conform art. 191 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul stabilește un alt termen pentru ședința de judecată, la cererea părților, din motive temeinice, cum ar fi: a) imposibilitatea părții de a se prezenta în ședință de judecată la data fixată din motive ce nu depind de voința sa; b) cererea ambelor părți de a amîna ședința de judecată pentru a decide asupra încheierii unei tranzacții, inclusiv prin intermediul procesului de mediere.

Potrivit art. 192 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, pricinile civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea pricinii, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a pricinii se asigură de către instanță. În situația în care, la judecarea unei pricini concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează pricina.

14. Colegiul remarcă faptul că, la baza emiterii încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 iulie 2015 a stat cererea petiționarului Danilescu Pavel formulată în corespundere cu prevederile art. 191 din Codul de procedură civilă cu solicitarea dispunerii fixării unei noi date a ședinței de judecată. Judecătorul Garri Bivol avînd în procedura de examinare pricina în a cărei privință s-a solicitat modificarea termenului de judecată a purces la examinarea cererii respective în strictă concordanță cu prevederile legale ce reglementează acest segment juridic și în limitele cerințelor formulate de petiționar.

Legislatorul la norma juridică evidențiată a conferit judecătorului în procedura căreia se află pricina civilă în privința căreia se solicită modificarea termenului de judecată o asemenea competență, iar consemnarea de către judecătorul Garri Bivol în cuprinsul actului juridic pronunțat a art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă constituie o eroare materială neesențială care nu este susceptibilă să determine reținerea în acțiunile judecătorului a abaterii disciplinare imputate or, la examinarea unei pricini civile contează natura cerințelor abordate, sensul și formularea normei de drept aplicate și nicidecum numărul normei juridice care în circumstanțele unei spețe judiciare poate dispune de un caracter pur formalist, astfel primordial este conținutul nu și ordinea numerică a normei legale aplicate, fără însă a neglija importanța ultimei.

În concluzie, analizînd materialul probatoriu, Plenul Colegiului disciplinar constată că, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol nu a comis abaterea disciplinară imputată.

15. Astfel, luând în considerare cele reținute supra și având în vedere de manifestarea liberă de voință a titularului sesizării Danilescu Pavel de a renunța la aceasta, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol pe faptul pretinsei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art.39 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar


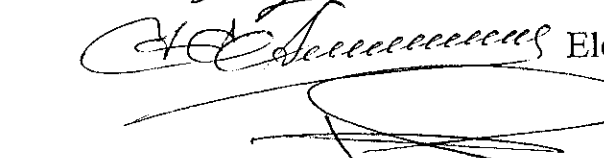



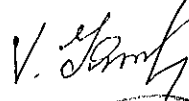
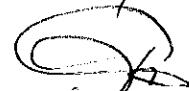


h o t ă r ă ș t e:

A înceta procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Garri Bivol pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărîrea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărîrii motivate.

Președintele ședinței:

Membrii colegiului

	Valeriu Doagă
	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Olesea Plotnic
	Maria Orlov
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă
	Veronica Mocanu
	Anatolie Galben