

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 februarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 18/2

În componență:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Maria Orlov

examinînd, în ședință publică, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Bivol Tatiana

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării:

La data de 03 noiembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Buciușcan Mihail, cu solicitarea de a examina acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Bivol Tatiana, care cad sub incidența normelor ce prevăd răspunderea disciplinară și sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat.

În motivarea sesizării autorul susține că, la 10 octombrie 2016, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), a pronunțat hotărârea, prin care a declarat-o vinovată pe Foltea Vera de comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, dar a dispus încetarea procedurii contravenționale pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Mai indică petiționarul că a fost prezent la toate ședințele de judecată, cu excepția ședinței din 10.10.2016, însă din motivul că judecătorul Bivol Tatiana a amînat de cîteva ori examinarea cauzei, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, considerînd că prin acțiunile sale judecătorul a creat premise pentru emiterea hotărîrii favorabile contravenientului Foltea Vera, astfel judecătorul urmează a fi atras la răspundere disciplinară pentru abaterile disciplinare prevazute de art.4 alin.(1) lit.g),i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Inspecției judiciare.

Inspecția judiciară a întocmit raportul din 07 decembrie 2016, prin care a constatat că, acțiunile judecătorului Bivol Tatiana, formal se încadrează în abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor - *incalcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură.*

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.8/2 din 20 ianuarie 2017, a fost declarată admisibilă sesizarea cet.Bucișcan Mihail privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, Bivol Tatiana, constatînd existența unor bănueli rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești, de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința plenului Colegiului disciplinar.

Poziția judecătorului Bivol Tatiana referitor la sesizarea depusă.

Reieșind din notele informative parvenite în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 08 noiembrie 2016 și 21 februarie 2017, judecătorul Tatiana Bivol, cu referire la faptele invocate în sesizare a indicat la pricinile și motivele examinării cauzei contravenționale cu depășirea termenului prevăzut de art.454 alin.(1) Cod contravențional, făcînd referință la volumul excesiv de lucru, aflarea în concediul anual preconizat pînă la parvenirea cauzei în procedură și la alte circumstanțe obiective.

Judecătorul Bivol Tatiana în ședința plenului Colegiului disciplinar a solicitat respingerea sesizării cu încetarea procedurii disciplinare, deoarece cauza contravențională nu a fost examinată în termenii prevăzuți de legislație din motive ce nu pot fi imputabile ei.

Petiționarul Bucișcan Mihail a fost legal citat despre locul, data și ora ședinței plenului, însă nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Inspectorul-judecător Cernei Ludmila a susținut raportul Inspecției judiciare, considerînd sesizarea petiționarului întemeiată.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecției judiciare din 07 decembrie 2016, hotărîrea Completului de admisibilitate din 20 ianuarie 2017, notele informative ale judecătorului din 08 noiembrie 2016 și 21 februarie 2017, solicitările inspectorului-judecător Cernei Ludmila, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Bivol Tatiana, din următoarele considerente.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 19 aprilie 2016, aleatoriu, prin programul integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Judecătoriei

Chișinău (sediul Rîșcani), Bivol Tatiana, i-a fost repartizată spre examinare cauza contravențională în privința lui Foltea Vera intentată în baza art.179 Cod contravențional.

Pentru examinarea cauzei au fost fixate ședințele de judecată la data de:

- 11 mai 2016, care a fost amînată la solicitarea avocatului contravenientului, Silivestru Mihail, pentru a face cunoștință cu materialele cauzei;

- 21 iunie 2016, care a fost amînată la solicitarea reprezentantului agentului constator, Inspectiei de Stat în Constructii, Ostafi Eugeniu, care prin intermediul cancelariei a depus cerere de amînare, deoarece se afla într-o ședință operative la serviciu;

- 08 iulie 2016, ședință ce nu a avut loc din motiv că judecătorul s-a aflat la medicul de familie pentru consultație și analize;

- 25 iulie 2016, care a fost amînată din motivul neprezentării agentului constator Rabei Viorel, din motiv că se afla într-o altă ședință de judecată, la judecătorul Stela Blesceaga, ședința fiind amînată pentru data de 28 septembrie 2016.

Din explicațiile judecătorului Bivol Tatiana rezultă că, în perioada 10 august 2016-13 septembrie 2016, dînsa a avut preconizat concediu de odihnă anual, din care motiv cauza a fost amînată pentru data de 28 septembrie 2016, ședință în care cauza a fost examinată în fond, fiind ascultate dezbaterile judiciare, după care deliberarea și pronunțarea hotărîrii a fost amînată pentru data de 06 octombrie 2016, ulterior amînată pentru 10 octombrie 2016, la care nu s-au prezentat contravenientul Foltea Vera, reprezentantul contravenientului - avocatul Silivestru Mihail și partea vătămată Bucișcan Mihail.

La 10 octombrie 2016, a fost emisă și pronunțată hotărîrea, prin care Foltea Vera a fost recunoscută vinovată de faptul comiterii contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, dar s-a încetat procedura contravențională pornită în privința contravenientei pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Colegiul disciplinar reiterează că, potrivit hotărîrii Completului de admisibilitate nr.8/2 din 20.01.2017, motivele invocate de autorul sesizării, în esență indică normele legislației presupuse a fi încălcate de către judecătorul Bivol Tatiana, fiind prezumată abaterea disciplinară, prevăzută în art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *incalcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a actiunilor de procedură.*

Colegiul disciplinar constată că, din notele informative ale judecătorului Bivol Tatiana, depuse în formă scrisă, rezultă că cauza contravențională în privința lui Foltea Vera a fost repartizată aleatoriu prin programul integrat de gestionare a dosarelor pentru examinare la 19 aprilie 2016, care a fost examinată în fond la data de 10 octombrie 2016.

Potrivit materialelor prezentate rezultă că, în perioada din 20 mai - 25 iulie 2016 ședințele de judecată au fost amânate la solicitarea participanților la proces pe diferite motive - luarea de cunoștință cu materialele cauzei, aflarea la ședința operativă, participarea la alte ședințe de judecată, boala judecătorului; în perioada din 10 august - 13 septembrie 2016 judecătorul s-a aflat în concediu anual, în perioada 13 - 19

septembrie 2016 s-a aflat în concediu de boală, iar la data de 08-09 septembrie 2016 - a participat la seminarul organizat de INJ.

Totodată, s-a constatat că, în perioada sus menționată, judecătorul Bivol Tatiana a avut preconizate și au fost petrecute 327 ședințe, cu pronunțarea a 44 hotărâri și 4 sentințe, inclusiv a participat la examinarea cauzelor penale în complet, cu persoane aflate în stare de arest, și anume: în cauza G.Petrenco ș.a. la 12, 18, 23.05.; 06, 07, 10, 14, 20.06.2016; în cauza L.Lazarenco la 25, 27.05.; 07, 13, 15.06.2016, în cauza V.Zvezdenko la 19.05.; 01-03.06.2016; în cauza O.Mironenco la 26, 31.05.2016.

Conform prevederilor art.454 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în termen de 30 de zile de la data intrării dosarului în instanță. Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu 15 zile.

Analizând norma citată mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței examinate și materialul probator administrat, plenul Colegiului disciplinar consideră că, starea de fapt reținută nu evidențiază încălcarea de către judecătorul Bivol Tatiana a normelor legale referitoare la termenele de examinare a cauzei contravenționale din motive imputabile judecătorului.

Astfel, examinarea cauzei a avut loc în limitele timpului efectiv lucrat de către judecător, având în vedere circumstanțele amânării ședințelor de judecată descrise mai sus, inclusiv aflarea judecătorului în concediu anual și medical, deci examinarea cauzei peste termenul de 30 de zile prevăzut de art.454 Cod contravențional, a avut loc din motive obiective, ce nu pot fi imputate judecătorului. Mai mult, legislația în vigoare nu reglementează în mod expres termenele de examinare a cauzei în cazul în care judecătorul se află în concediu, în alte situații de lipsă de la serviciu în perioada în care urmează a fi examinată cauza (deplasări, concediu medical, seminare etc.), de aceea, la caz, având în vedere că în perioada în care a parvenit situația de examinare a cauzei, judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă, în concediu de boală, la seminar, în alte procese de judecată privind examinarea dosarelor în complet în privința persoanelor arestate, care potrivit normelor legale se examinează în termeni restrânși, inclusiv și comportamentul participanților la proces, se constată că examinarea cauzei în termen ce a depășit 30 de zile, nu constituie o încălcare în sensul art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Totodată, Colegiul disciplinar remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Plenul Colegiului disciplinar ține să menționeze că, în speță lipsește latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului vizat, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanțe ce ar confirma că termenul de examinare a cauzei contravenționale a fost încălcat *din motive imputabile judecătorului*.

Conform art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptată în condițiile art.28.

Potrivit art.36 alin.(1) lit.c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, plenul Colegiului disciplinar conchide că, procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Bivol Tatiana urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară invocată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit.c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se înceteaza procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Bivol Tatiana, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

Maria Orlov