

## HOTĂRÎRE

23 septembrie 2016

mun.Chișinău

Nr. 206/21

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco  
Membrii - Stelian Teleucă  
Olesea Plotnic

examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Sarev Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 aprilie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Boico Victor

### CONSTATĂ :

La 07 aprilie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Sarev Ivan, în care acesta și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Boico Victor, exprimate prin neexpedierea copiei hotărîrii din 08 decembrie 2015 în adresa sa, prin ce i-a încălcat drepturile prevăzute de lege.

Prin decizia Inspecției judiciare din 11 aprilie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Sarev Ivan. Pentru a adopta decizia dată Inspecția judiciară a reținut că autorul sesizării își exprimă dezacordul cu faptul, precum că judecătorul Boico Victor nu i-a expediat copia hotărîrii judecătorești pronunțate în cauza în care dînsul este parte. Inspecția judiciară a conchis că cerințele petiționarului privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Boico Victor, sînt lipsite de temei legal.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 aprilie 2016, a declarat contestație cet.Sarev Ivan, care consideră că judecătorul Boico Victor urmează a fi sancționat disciplinar pentru încălcarea prevederilor legale, susținînd motivele invocate în sesizare.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și studiind materialele administrate, hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26 ianuarie 2015, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet.Sarev Ivan urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Articolul 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres care sînt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

După cum rezultă din conținutul sesizării, petiționarul invocă că nu i-a fost expediată copia hotărîrii pronunțate de judecătorul Boico Victor.

La acest capitol Completul de admisibilitate constată că, la 27 ianuarie 2015 judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Boico Victor i-a fost repartizată spre examinare pricina civilă nr.2-1703/15 la cererea de chemare în judecată a lui Sarev Ivan către Ministerul Justiției privind constatarea faptului violării drepturilor și încasarea prejudiciului moral.

Pe marginea pricinii vizate a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii la data de 26 ianuarie 2016 (la data de 08 decembrie 2015, la care face referire petiționarul, a avut loc una din ședințele de judecată). Tot la 26 ianuarie 2016, copia dispozitivului hotărîrii din 26.01.2016 a fost expediată în adresa instituției penitenciare, în care ispășea pedeapsa condamnatul Sarev Ivan, iar la 27 ianuarie 2016, dispozitivul hotărîrii a fost plasat pe situl instanței de judecată.

La 16 februarie 2016, în adresa Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău a parvenit cererea lui Sarev Ivan, care a menționat că nu a primit copia dispozitivului hotărîrii din 26 ianuarie 2016, solicitînd expedierea repetată a acesteia, care i-a fost expediată la 17 februarie 2016 pe adresa indicată în cerere.

Luînd în considerație cele expuse, cu certitudine s-a constatat că instanța de judecată și, în special, judecătorul Boico Victor, a îndeplinit obligațiunile sale de serviciu și acțiunile lui nu se încadrează în prevederile art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar sînt declarative, nefiind aduse careva probe în sensul declarat.

Concomitent, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de cet.Sarev Ivan împotriva

deciziei Inspecției judiciare 11 aprilie 2016. Mai mult că, autorul sesizării nici nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Boico Victor, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de cet.Sarev Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 aprilie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Boico Victor.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecatorilor, Completul de admisibilitate

### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de cet.Sarev Ivan împotriva deciziei Inspecției judiciare din 11 aprilie 2016 de respingere a sesizării acestuia din 07 aprilie 2016, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Boico Victor.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.


Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Stelian Teleucă



Olesea Plotnic