

H O T Ă R Î R E

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 38/8 din 24 octombrie 2014,
emisă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca

03 martie 2015
nr.136/7

mun. Chișinău

Examinînd contestația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 38/8 din 24 octombrie 2014, emisă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, audiind informația doamnei Tatiana Răducanu, Consiliul Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

La 22 septembrie 2014, membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț, prin dispoziție, a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca în temeiul art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume: *încălcarea normelor imperative ale legislației*.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, domnul Teodor Cârnaț a invocat că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca prin încheierea din 08.11.2013 a redeschis procedura de lichidare a SC „Osher” SRL la cererea unei persoane neîmputernicite.

Dispoziția dată, a fost examinată de către Colegiul disciplinar, care prin hotărîrea nr. 38/8 din 24 octombrie 2014, a respins propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț, privind aplicarea sancțiunii disciplinare și a clasat procedura.

La 20 februarie 2015, domnul Teodor Cârnaț a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 38/8 din 24 octombrie 2014, solicitînd admiterea acesteia, anularea hotărîrii ca neîntemeiată și ilegală cu emiterea unei noi hotărîri privind constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni în privința judecătorului Boris Bîrca.

Semnatarul contestației menționează că, Colegiul disciplinar la examinarea procedurii disciplinare date, a interpretat eronat prevederile art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului, deoarece norma imputată nu prevede încălcarea intenționată sau cu rea-voință sau din neglijență gravă a normei imperative a legii care ar fi atras prejudicii materiale sau morale persoanelor implicate, așa cum a motivat Colegiul în hotărîrea sa, ci indică că, constituie abatere disciplinară încălcarea din motive imputabile, a termenilor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației.

În conformitate cu prevederile art. 39 a Legii nr. 178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și practica aplicată, Consiliul Superior al Magistraturii precizează că copia, hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 38/8 din 24 octombrie 2014, emisă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, conform scrisorii de expediere a hotărîrii în cauză, anexată la materialele procedurii vizate, a fost recepționată de către contestatar la 10 februarie 2015, contestația fiind depusă la 20 februarie 2015, astfel, se consideră că aceasta a fost depusă în termen și urmează a fi examinată.

În ședința Consiliului Superior al Magistraturii, autorul contestației, domnul Teodor Cârnaț, a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, la ședința Consiliului nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare a contestației în lipsa sa.

Prin votul unanim al membrilor prezenți la ședința Consiliului, s-a decis admiterea cererii judecătorului Boris Bîrca și examinarea contestației în lipsa acestuia.

Consiliul Superior al Magistraturii, verificând materialele procedurii disciplinare, în raport cu circumstanțele stabilite și în corespundere cu normele legale aplicabile, a stabilit următoarele.

La data de 17 decembrie 2007, la cererea introductivă a lui Ternovschi Alexandru, prin decizia Curții de Apel Chișinău, SRL "Osher" a fost lichidată iar la data de 22.01.2008, SRL "Osher" ÎCS a fost radiată din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

La data de 08 noiembrie 2013, prin încheierea Curții de Apel Chișinău la cererea domnului Maslov Stanislav, în interesele lui Koren Șmuel, a fost redeschisă procedura de lichidare a ÎCS "Osher" SRL (judecător Boris Bîrca).

Ulterior, prin decizia din 12.03.2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a casat integral încheierea menționată *supra*, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care, s-a încetat procesul privind redeschiderea procedurii de lichidare a ÎCS "Osher" SRL, constatând că cererea de chemare în judecată prin care s-a solicitat redeschiderea procesului de lichidare a ÎCS "Osher" SRL a fost semnată de către o persoană neîmputernicită.

Așadar, analizând toate probele invocate în ansamblu, Consiliul Superior al Magistraturii, conchide că contestația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Urmare examinării materialelor procedurii disciplinare Consiliul, constată că, cererea de chemare în judecată prin care s-a solicitat redeschiderea procesului de lichidare a ÎCS "Osher" SRL, a fost semnată de către Stanislav Maslov, în interesele lui Koren Șmuel, împuternicit prin procură. Procura prezentată de Stanislav Maslov a fost eliberată de un notar din Federația Rusă prin care Koren Șmuel, cetățean al Israelului împuternicește pe Stanislav Maslov de a-i reprezenta în toate instanțele competente interesele sale din numele său precum și dreptul de a semna contractul de asistență juridică și semnarea mandatului avocatului, fiind întocmită în limba rusă.

În această ordine de idei, potrivit art. 75 CPC, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu exclude dreptul persoanei fizice de a avea avocat.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat eliberat de reprezentat și certificat de avocat. Împuternicirile avocatului conform art. 80 CPC alin. (7) și art. 60 alin. (2) din legea cu privire la avocatură se confirmă prin mandat, iar conform alin. (1) al acestui articol, mandatul se eliberează în baza unui contract de asistență juridică, încheiat între avocat și client, în formă scrisă. Art. 81 CPC conține, sub sancțiunea nulității, volumul împuternicirilor care se acordă reprezentantului.

Astfel, în raport cu normele legale enunțate, Consiliul menționează că după cum a reținut instanța de recurs, procura eliberată de Koren Șmuel lui Stanilsav Maslov nu corespunde rigorilor legale pentru a-i da drept să depună cerere de redeschidere a procedurii de lichidare a ÎCS "Osher" SRL, fapt constatat și de instanța ierarhic superioară, iar prin examinarea cererii menționate de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Boris

Bîrca, acesta a ignorat prevederile legale, prin ce a admis încălcări a normelor imperative ale legislației.

Mai mult ca atât, din explicațiile judecătorului Boris Bîrca date în cadrul examinării cazului dat reiese că, acesta recunoaște încălcarea admisă, iar argumentele expuse în susținerea poziției sale precum că, omisiunea admisă nu a fost intenționată, ci a fost generată de volumul mare de lucru al completului de judecată în care activa, cât și de faptul că Koren Șmuel anterior a mai fost reprezentat în instanța de judecată de diferite persoane care aveau procuri autentificate în Federația Rusă, instanțele respective acceptînd aceste procuri ca act ce împuternicea acele persoane juridice, sunt irelevante, mai cu seamă că judecătorul dat are o experiență profesională impunătoare. Or, judecătorul în activitatea sa este obligat să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea corectă a Legii, ori legea este normă imperativă iar, încălcarea normelor imperative ale legislației constituie abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Urmare celor relatate, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră necesar de a admite contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 38/8 din 24 octombrie 2014, cu adoptarea unei noi hotărîri de aplicare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, a sancțiunii disciplinare - *avertisment*.

La cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 39-40 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art. 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 38/8 din 24 octombrie 2014, emisă în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca.
2. Se adoptă o nouă hotărâre cu aplicarea în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, a sancțiunii disciplinare - *avertisment*.
3. Copia prezentei hotărîri se expediază pentru informare, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca, membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Teodor Cârnaț și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.
4. Prezenta hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile de la data recepționării hotărîrii motivate.

**Președintele Consiliului
Superior al Magistraturii**

Victor MICU