

## HOTĂRÂRE

Plenul Colegiului Disciplinar din cadrul  
Consiliului Superior al Magistraturii

8 septembrie 2017

mun. Chișinău

Nr. 39/8

Având în componența sa:

Președinte de ședință : Valeriu Doagă  
Membrii Colegiului : Olesea Plotnic  
Elena Covalenco  
Anatolie Galben  
Veronica Mocanu  
Stelian Teleucă  
Liliana Țurcan  
Maria Orlov

examinând în ședință publică cauza disciplinară, intentată în temeiul sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, privind acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul (sediul Central),

### C O N S T A T Ă :

#### Argumentele sesizării

1. La data de 6 iunie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit o sesizare din partea Procurorului General, Eduard Harunjen, cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Dumitru Bosîi, pentru adoptarea unei încheieri contrare legii.
2. Autorul sesizării susține că, prin decizia Curții de Apel Cahul, din 20 aprilie 2017, a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului Cahul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 noiembrie 2016, prin care a fost admis demersul Administrației Penitenciare nr. 5, Cahul, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Orlov Alexandr, cu dispunerea rejudecării cauzei.
3. De asemenea, se susține în sesizare că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit încălcarea de către judecătorul Dumitru Bosîi a prevederilor imperative ale legii, fapt care, demonstrează comiterea de către acesta a unei abateri disciplinare. Astfel, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, Dumitru Bosîi, din 05 august 2016, a fost respins demersul avocatului A. Arnaut, în interesele condamnatului A. Orlov, cu privile la liberarea condiționată înainte de termen. Ulterior, la 29 noiembrie 2016, judecătorul Dumitru Bosîi a examinat repetat demersul administrației instituției penitenciare nr.5, Cahul, privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului A.Orlov, a admis demersul și a emis o Încheiere prin care a decis liberarea condiționată de executare a pedepsei.

Această Încheiere, fiind contestată la Curtea de Apel Cahul, a fost casată pe motiv că, a fost examinat, în mod repetat, demersul de liberare condiționată de pedeapsă, înainte de termen, fără a se respecta termenul de șase luni care trebuie să curgă de la prima examinare și rămânere definitive a hotărârii.

4. Drept urmare, autorul sesizării solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi, în terneii art.4 alin.(1 ) lit. i) și j) din Legea nr. 178/2014.

### **Poziția Inspecției Judiciare**

5. Potrivit raportului Inspecției judiciare, din 20 iunie 2017, la 06 iulie 2016 avocatul A. Arnaut, în numele condamnatului A. Orlov, a înaintat în Judecătoria Cahul un demers, prin care a solicitat liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a acestuia, cauza fiind repartizată aleatoriu judecătorului Dumitru Bosîi. Prin Încheierea din 05 august 2016, a fost respins demersul menționat, pe motiv că, avocatul a renunțat la cerințele înaintate, iar, în asemenea cazuri, nu poate avea loc încetarea procesului, urmând doar respingerea sau admiterea solicitării de liberare condiționată de pedeapsă.

6. S-a constatat, de asemenea, că, în cadrul ședintei din 05 august 2016, avocatul condamnatului a solicitat retragerea cererii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului A. Orlov, pentru a fi înlăturate neajunsurile admise la înaintarea demersului, iar, cererea a fost susținută de condamnat. Motivul retragerii demersului a fost faptul că, la 19 ianuarie 2016, de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul a fost pronunțată Încheierea nr.21 -93/2015, prin care a fost respins demersul Administrației Penitenciarului nr. 5, Cahul, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului A. Orlov, iar, legiuitorul a prevăzut, în mod expres că, procedura de depunere repetată a demersului nu poate avea loc mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, condiție care nu era îndeplinită la data depunerii demersului repetat, adică, 6 iulie 2016.

7. În acest sens, instanța a reținut faptul că, demersul înaintat spre examinare, a parvenit prin intermediul SEDPF al Judecătoriei Cahul la data de 06 iulie 2016, astfel, avocatul, în interesele condamnatului, a ignorat prevederile art. 267 Cod de executare.

8. Ulterior, la 15 noiembrie 2016, în Judecătoria Cahul a fost înregistrată cererea Penitenciarului nr. 5, Cahul, cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă a condamnatului A.Orlov, repartizată aleatoriu judecătorului Dumitru Bosîi. Iar, prin Încheierea din 29 noiembrie 2016, a fost admis demersul menționat, ca fiind înteineiat, cu liberarea de pedeapsă înainte de termen a condamnatului A. Orlov, pe partea neexecutată a pedepsei penale.

9. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 aprilie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul din 29 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei în Judecătoria Cahul la o nouă examinare în alt complet de judecată.

10. Instanța de recurs a reținut că, anterior Administrația Penitenciarului nr.5 Cahul a mai adresat în instanța de judecată un demers în privința condamnatului A.

Orlov, solicitând liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei, care a fost respins prin încheierea din 19 ianuarie 2016, și, care, prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 martie 2016, a devenit definitivă și irevocabilă. Astfel, admiterea de către instanța de fond a unui nou demers și liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei a condamnatului A. Orlov, instanța de recurs o consideră prematură.

11. Inspecția judiciară consideră relevantă solicitarea autorului sesizării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Dumitru Bosîi în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*, dat fiind că, prevederile art. 267 Codul de executare constituie norme imperative, deoarece stabilește depunerea repetată a demersului de liberare condiționată de pedeapsă, *nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii*.

12. Însă, cu referire la invocarea temeiului prevăzut la art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară consideră că, faptele invocate în sesizare nu pot fi încadrate ca, *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu*, și nu pot fi imputate judecătorului vizat.

#### **Poziția Judecătorului vizat**

13. Judecătorul Dumitru Bosîi consideră neîntemeiate încălcările invocate în sesizare, explicând că, a aplicat corect legislația în vigoare și nu a încălcat prevederile art. 267 alin.(2) Cod de executare, în privința termenului de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii de adresare repetată cu demers de liberare condiționată de pedeapsă. Astfel, prin încheierea din 29 noiembrie 2016 demersul a fost admis, deoarece, o decizie definitivă și irevocabilă în privința unui demers cu același obiect a fost adoptată de Curtea de apel Cahul la data de 22 martie 2016. Prin urmare, demersul repetat a fost examinat după scurgerea a celor 6 luni prevăzute de legislație. În ședința din 05.08.2016 nu a avut loc examinarea demersului menționat, dat fiind că, avocatul a solicitat retragerea cererii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința condamnatului A. Orlov.

14. În plus, judecătorul vizat susține că, potrivit legislației naționale anularea încheierii instanței de fond, de către instanța superioară, nu constituie temei de abatere disciplinară, dacă nu a fost constatată neglijența gravă sau reanțența judecătorului la adoptarea actului respectiv.

#### **Poziția Completului de Admisibilitate**

15. Analizând temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare, din 20 iunie 2017, Completul de admisibilitate consideră că, raportul întocmit de inspectorul-judecător și materialele anexate urmează a fi transmise spre examinare plenului Colegiului disciplinar, deoarece, din conținutul acestora rezultă bănuiala rezonabilă de abatere disciplinară prevăzută de Legea nr. 178/2014, art. 4 alin.(1) lit. i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*.

## **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar**

16. Plenul Colegiului Disciplinar a examinat în ședință publică, cu participarea judecătorului vizat și a reprezentantului Procuraturii Generale, cauza disciplinară, intentată în temeiul sesizării Procurorului General, Eduard Harunjen, privind acțiunile judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul (sediul Central).

17. Analizând materialele dosarului disciplinar, explicațiile judecătorului Dumitru Bosîi și argumentele petiționarului, Plenul Colegiului Disciplinar a constatat:

- Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, Dumitru Bosîi, din 05 august 2016, a fost respins demersul avocatului A. Arnaut, în interesele condamnatului A. Orlov, cu privire la liberarea condiționată înainte de termen.

- la 29 noiembrie 2016, judecătorul Dumitru Bosîi a admis demersul administrației instituției penitenciare nr. 5, Cahul, privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului A.Orlov, și a emis o Încheiere prin care a decis liberarea condiționată de executare a pedepsei.

- Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 aprilie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura raionului Cahul, cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul din 29 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei în Judecătoria Cahul la o nouă examinare în alt complet de judecată.

- Anterior Administrația Penitenciarului nr.5 Cahul a mai adresat în instanța de judecată un demers în privința condamnatului A. Orlov, solicitând liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei. Acest demers a fost respins prin încheierea din 19 ianuarie 2016, iar, prin decizia Curții de Apel Cahul, din 22 martie 2016, sentința a devenit definitivă și irevocabilă.

- Judecătorul Dumitru Bosîi a prezentat probe suplimentare, în acest sens, prin care a susținut argumentele din explicația sa anterioară, precum că, la data de 5 august 2016 nu a fost examinat demersul de liberare condiționată de pedeapsă a condamnatului A. Orlov.

- prin urmare, prin examinarea demersului repetat, la 29 noiembrie 2016, judecătorul vizat nu a încălcat termenul de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii de adresare repetată cu demers de liberare condiționată de pedeapsă, prevăzut de art. 267 alin.(2) Cod de executare, deoarece, acest termen urmează a fi calculat de la data de 22 martie 2016, dată la care Curtea de apel Cahul a pronunțat o decizie definitivă și irevocabilă pe cauza respectivă.

- astfel, încheierea din 05 august 2016 nu are incidență la termenul de adresare repetată cu demers de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen, deoarece, respingerea demersului prin încheierea din 05 august 2016 a avut loc din alte motive, iar, la adoptarea încheierii din 29 noiembrie 2016, termenul de adresare a fost calculat de la adresarea precedentă soluționată prin încheiere rămasă definitivă și irevocabilă.

- În același timp, Curtea de Apel Cahul, a casat Încheierea din 29 noiembrie 2016, anume pe motiv că, demersul de liberare condiționată de pedeapsă a condamnatului A. Orlov a fost examinat, în mod repetat, înainte de termen, fără a

se respecta termenul de șase luni care trebuie să curgă de la prima examinare cu rămânerea definitivă a hotărârii.

18. În baza celor expuse, Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia că, faptele imputate prin sesizarea Procurorului General, Eduard Harunjen, judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul (sediul Central), nu pot fi calificate ca abatere disciplinară prevăzute de art. 4, alin. (1) lit. i), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, adică, *încalcare normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției*.

19. Din considerentele menționate mai sus, și, în baza art. 36, alin. (1), lit. c), și art. 39, alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se încetează procedura disciplinară, intentată în privința judecătorului Dumitru Bosîi de la Judecătoria Cahul (sediul Central), pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md))

Președinte de ședință :

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului :

Olesea Plotnic

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Liliana Țurcan

Veronica

Mocanu

Stelian Teleucă

Maria Orlov