

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 noiembrie 2017
Nr. 11/11

mun.Chișinău

În componență:

Președintele ședinței - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Elena Covalenco
Stelian Teleucă
Anatolie Galben
Olesea Plotnic
Liliana Țurcan
Veronica Mocanu

examinînd, în ședință publică, contestația împotriva hotărârii Completului de admisibilitate depusă de către administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Cahul, Bosîi Dumitru

CONSTATĂ :

Conținutul sesizării:

La 24 noiembrie 2016, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Cahul, Bosîi Dumitru, invocând că judecătorul dat a emis o încheiere de asigurare a acțiunii, aceasta fiind ulterior contestată de către SRL „Demir-Agro” cu recurs și, prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016, încheierea menționată a fost casată, fiind emisă contrar prevederilor art.84-86 Cod de procedură penală, fără a soluționa chestiunea cu privire la primirea cererii reconvenționale și, a transmis cauza la rejudecare în prima instanță pentru examinare de la stadia primirii cererii reconvenționale. Consideră autorul sesizării că judecătorul Bosîi Dumitru a comis abateri disciplinare

prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și solicită atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Constatările Inspecției judiciare:

Prin raportul Inspecției judiciare din 02 ianuarie 2016, s-a considerat că sesizarea este întemeiată, pe motiv că din conținutul deciziei Curții de Apel Cahul se prezumă încălcarea gravă a procedurii de adoptare a încheierii de asigurare a acțiunii reconvenționale prin tratamentul inegal al părților la primirea cererilor de chemare în judecată, concluzionându-se că judecătorul Bosîi Dumitru a admis încălcări de disciplină prevăzute de art.4 alin.(1) lit.b) și c) - *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voința, din neglijența gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Totodată, Inspecția judiciară a indicat că judecătorului nu-i pot fi imputate abaterile prevăzute în art.4 alin.(1) lit.i) - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece, normele imperative presupun o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat, sau, care îi este interzisă subiectului de drept și, care, sub sancțiunea nulității, nu permit să se deroge de la ele. Însă, în cazul examinat, asemenea abateri nu au avut loc.

Constatările Completului de admisibilitate:

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr.30/7 din 24 mai 2017, a fost respinsă sesizarea depusă de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, Bosîi Dumitru, deoarece, deși autorul sesizării face referință la temeiurile din normele menționate mai sus, totuși, toate faptele invocate în sesizare, țin de examinarea în fond a cauzei și nu pot face obiectul abaterilor disciplinare, în schimb, acestea pot fi contestate și corectate de către instanța superioară, așa cum s-a întâmplat și în cazul dat. Astfel, Completul de admisibilitate a conchis că în acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru nu se conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu hotărârea Completului de admisibilitate, administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei, a contestat-o la plenum Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia ca fiind nefondată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosîi Dumitru.

Obiecțiile judecătorului Bosîi Dumitru la sesizarea depusă de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei.

Reieșind din nota informativă, judecătorul Bosîi Dumitru, cu referire la faptele invocate în sesizare, a explicat că argumentele petiționarului sînt neîntemeiate, deoarece

acestea se combat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și înregistrarea audio, din care rezultă că chestiunea privind primirea spre examinare a cererii reconvenționale și a cererii de amânare a achitării taxei de stat a fost soluționată cu participarea ambelor părți, după care instanța s-a retras în camera de deliberare fiind pronunțată încheierea de admitere a cererii reconvenționale și a amânat achitarea taxei de stat până la începerea dezbaterilor judiciare, iar faptul că încheierea nu a fost cusută la materialele cauzei este o eroare a grefierului și dânsul nu poate fi recunoscut vinovat pentru acest fapt.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărârea Completului de admisibilitate din 24 mai 2017, raportul Inspecției judiciare din 02 ianuarie 2017, obiecțiile judecătorului, precum și materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusa de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii Completului de admisibilitate adoptate în condițiile art.28.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație în acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 19 noiembrie 2015, SRL „S.I.Demir-Agro” a depus în Judecătoria Cahul o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Vinia Traian”, prin care a solicitat încasarea datoriei prin transferarea pe contul reclamantului a sumei de 484356 lei, despăgubirea în mărime de 9687,20 lei, penalitate în mărime de 12593,26 lei și procentul pentru întârziere în sumă de 8453,10 lei, iar în total încasarea sumei de 602273,56 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent, reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestrare a conturilor bancare și bunurilor SA „Vinia Traian”.

Cererea de chemare în judecată a fost repartizată aleatoriu, pentru examinare judecătorului Dumitru Bosîi.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 23 noiembrie 2015, s-a respins cererea SRL „Demir-Agro” cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, comunicându-se despre necesitatea achitării, în decurs de 10 zile, a taxei de stat în mărime de 15068,20 lei.

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 18 ianuarie 2016, s-a primit în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Demir-Agro” împotriva SA „Vinia Traian” cu privire la încasarea datoriei și s-a fixat ședința de judecată pentru data de 22 martie 2016.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 22 martie 2016, rezultă că în ședință nu s-au prezentat reprezentanții reclamantului și pârâtului, ședința fiind amânată pentru data de 20 mai 2016, la care la fel nu s-au prezentat părțile.

Prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală a Judecătorei Cahul a parvenit o cerere din partea SRL „Demir-Agro”, prin care s-a solicitat acordarea unui termen de împăcare pe cale amiabilă, extrajudiciară, care a fost admisă, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru data de 25 iulie 2016.

În ședința data s-au prezentat părțile, instanța comunicând participanților la proces că SA „Vinia Traian” a depus referință și cerere reconvențională, potrivit căreia s-a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Demir-Agro” și Vlah Serghei în folosul SA „Vinia Traian” despăgubirea sub formă de amendă în sumă de 774129 lei, penalitate în sumă de 696775,20 lei, în total suma de 1470094,20 lei și încasarea taxei de stat în sumă de 44127,12 lei.

Tot în această cerere reconvențională s-a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la emiterea hotărârii pe marginea litigiului examinat, aplicarea sechestrului pe toate mijloacele financiare de pe conturile SRL „Demir-Agro” în limita valorii acțiunii, interzicerea deschiderii altor conturi bancare pe numele SRL „Demir-Agro” în alte bănci sau filiale din R.Moldova, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile a pârâtului SRL „Demir-Agro” și copârâtului Vlah Serghei în limita sumei acțiunii și aplicarea sechestrului la înstrăinarea acestora, interzicerea efectuării acțiunilor cu alte întreprinderi până la executarea hotărârii.

Reprezentantul SRL „Demir-Agro”, P.Terzi a solicitat termen pentru a face cunoștință cu referința, care a fost admis, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 17 august 2016.

La 17 august 2016 în ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul pârâtului SA „Vinia Traian”, Gh.Calciu, nu s-a prezentat reprezentantul reclamantului SRL „Demir-Agro”, P.Terzi, prin intermediul cancelariei Judecătorei Cahul s-a depus cererea directorului SRL „Demir-Agro”, S.Vlah, prin care s-a solicitat amânarea ședinței de judecată, invocându-se ca motiv că avocatul S.Bordeniuc este antrenat într-un alt proces de judecată, iar juristul P.Terzi se află în deplasare.

Reprezentantul pârâtului SA „Vinia Traian”, Gh.Calciu a solicitat să fie primită spre examinare cererea reconvențională, în care s-a solicitat amânarea achitării taxei de stat până

la emiterea hotărârii pe marginea litigiului examinat și, concomitent, să fie examinată cererea privind asigurarea acțiunii.

Potrivit procesului-verbal și a înregistrării audio a ședinței de judecată din 17 august 2016, prezentate de judecătorul Bosîi Dumitru, după ce s-a ascultat opinia reprezentantului SA „Vinia Traian”, instanța de judecată s-a retras în camera de deliberare pentru pronunțarea încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 august 2016, s-a admis spre examinare cererea reconvențională depusă de SA „Vinia Traian” împotriva SRL „Demir Agro” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată pentru a fi examinată odată cu cererea inițială depusă de SRL „Demir-Agro” împotriva SA „Vinia Traian” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

S-a amânat plata taxei de stat de către reclamantul SA „Vinia Traian” până la începerea dezbaterilor judiciare.

Din înregistrarea audio a ședinței de judecată din 17 august 2016, rezultă că după pronunțarea dispozitivului încheierii, instanța de judecată a comunicat că, conform prevederilor legislației cu modificările în vigoare din data de 01.08.2016, taxa de stat poate fi amânată nu mai târziu de începerea dezbaterilor judiciare.

Tot în această ședință de judecată a fost examinată și cererea reclamantului SA „Vinia Traian” privind aplicarea măsurii de asigurare, după care instanța s-a retras în camera de deliberare pentru pronunțarea încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 17 august 2016, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SA „Vinia Traian”, în cauza la cererea reconvențională depusă de SA „Vinia Traian” împotriva SRL „Demir-Agro” cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

La 19 septembrie 2016, SRL „Demir-Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 17 august 2016, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia în partea asigurării acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016, încheierea sus menționată a fost casată, cu trimiterea cauzei la Judecătoria Cahul spre examinare de la stadia primirii cererii reconvenționale.

Colegiul a constatat că, „obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei, astfel, instanța de fond prematur a soluționat chestiunea ce ține de asigurarea acțiunii înaintată prin acțiunea reconvențională de către SA „Vinia Traian”, atât cât acțiunea reconvențională nu a fost verificată sub unghiul prevederilor art.166-167 Cod de procedură civilă și instanța nu a reflectat poziția adoptată într-o încheiere potrivit prevederilor art.269-270, ci a purces direct la soluționarea măsurii de asigurare, fără a verifica dacă întrunește exigențele prevăzute de lege.

Colegiul civil al Curții de Apel Cahul a constatat că, instanța de judecată urma să soluționeze preferențial primirea în procedură a cererii reconvenționale depusă de SA „Vinia Traina” prin prisma prevederilor art.84-86 Cod de procedură civilă.

SA „Vinia Traina” a solicitat eşalonarea de la achitarea taxei de stat, iar instanța nu s-a expus asupra admisibilității ori imposibilității admiterii solicitării, recurgând la soluționarea măsurii de asigurare, astfel în mod tacit a primit în procedură cererea reconvențională.

Colegiul a menționat că soluționarea chestiunii cu privire la primirea cererii de chemare în judecată necesită a fi efectuată în conformitate cu prevederile legale, fiind important ca instanța să verifice toate condițiile de exercitare a acestui drept prevăzut de legislația procedurală, întrucât de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni ale instanței de judecată, în faza intentării procesului civil, depinde asigurarea persoanei interesate în apărarea dreptului civil încălcat.

Colegiul a constatat că, doar în urma dispunerii acceptării acțiunii spre examinare, instanța de judecată poate trece la soluționarea măsurii de asigurare.

După cum rezultă din conținutul sesizării, autorul acesteia a solicitat atragerea judecătorului Dumitru Bosîi la răspundere disciplinară pentru faptul că a emis o încheiere de asigurare a acțiunii, aceasta fiind ulterior contestată cu recurs, care, prin decizia instanței de apel a fost casată, fiind emisă contrar prevederilor art.84-86 Cod de procedură penală.

Colegiul disciplinar notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Conform art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.114 din Constituția R.Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției, ceea ce prezumă că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

De asemenea, conform art.22 alin.(2) din Legea sus menționată, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Colegiul disciplinar reține că, potrivit prevederilor Hotărîrii Curții Constituționale nr.12 din 07.06.2011, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, Curtea a notat că anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârii judecătorești pronunțate de către judecătorul Bosîi Dumitru nu pot fi reținute, deoarece nu s-a constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărârii date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărârea pronunțată în cauză este vădit ilegală.

Temeiul de abatere disciplinară invocat de petiționar, prevăzut la art.4 alin.(1) lit.b) - *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voința sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme* din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acesta nu poate fi imputat judecătorului vizat, deoarece, după cum s-a menționat mai sus, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, ca organ de autoadministrare judecătorească, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și tmeinicia hotărârilor judecătorești.

La fel, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru nici în temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit.c) din aceeași Lege - *acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente*, dat fiind faptul că incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsa de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, în cazul dat, în domeniul de aplicare a legilor și, a practicii unitare în speța care s-a soluționat, fapt ce nu corespunde

realității și nu poate fi apreciat după criteriul casării deciziei judecătorești de către instanța superioară. Mai mult, se consideră drept temei al răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuție valabilitatea actelor întocmite de judecător, și pentru care, un observator rezonabil (persoana informată și de buna credință) nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot fi atrași la răspundere disciplinară judecătorii pe temeiurile indicate la lit.b) și c) din Legea menționată, doar pentru acele încălcări care au un caracter evident îndoielnic și, cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale, însă, nu și faptele de apreciere a probelor și a argumentelor în cadrul examinării unui litigiu de către instanță.

Referitor la temeiul prevăzut de art.4 alin.(1) lit.i) - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției* din aceeași Lege, lipsa acestuia în acțiunile judecătorului a fost argumentată detaliat în raportul Inspecției judiciare, soluție pe care Colegiul disciplinar o susține.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor și faptelor invocate în sesizarea și contestația depusă de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei, nu se conțin elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Colegiul disciplinar atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. În acest context, Colegiul disciplinar remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, plenul Colegiului disciplinar nu constată careva temeiuri de a considera admisibilă contestația declarată de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei, împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 24 mai 2017.

Prin urmare, reținând cele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Completul de admisibilitate a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului Bosîi Dumitru, plenul Colegiul disciplinar conchide de a respinge contestația depusă de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei, împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 24 mai 2017 referitor la acțiunile judecătorului Bosîi Dumitru.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.29 alin.(2) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de administratorul SRL „Demir-Agro”, Vlah Serghei, împotriva hotărârii Completului de admisibilitate nr.30/7 din 24 mai 2017 emisă în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, Bosîi Dumitru, cu menținerea hotărârii contestate.

Hotărârea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului

Elena Covalenco

Stelian Teleucă

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu