

HOTĂRÂRE

Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii

18 martie 2016
Nr. 16/6

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:	Valeriu Doagă
Membrii Colegiului disciplinar:	Domnica Manole
	Elena Covalenco
	Victor Boico
	Vitalie Gamurari
	Stelian Teleucă
	Olesea Plotnic

Verificând sesizarea depusă de cet. Ruslan Minov, administratorul SRL «Safir Family» privind faptele care pot constitui abateri disciplinare ale judecătorului Judecătoriai Vulcănești, Botezatu Igor,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 15/1 din 12.01.2016 s-a admis sesizarea depusă de cet. Ruslan Minov, administratorul SRL «Safir Family», referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Vulcănești, Igor Botezatu.

La data de 28.04.2015 a fost înregistrată sesizarea lui Minov Ruslan, administratorul SRL «Safir Family», adresată Consiliului Superior al Magistraturii. În sesizare autorul a invocat că, la data de 24 iunie 2014, SRL «Safir Family» a depus în Judecătoria Vulcănești cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești cu privire la anularea parțială a Deciziei nr.14 din 13.12.2014, în partea ce ține de stabilirea taxei locale pentru o sală de joc în mărime de 120000 lei, care a fost repartizată pentru examinare judecătorului Botezatu Igor.

Respectiv, la data de 09.04.2015, în cadrul ședinței de judecată, SRL «Safir Family» a solicitat aplicarea măsurii de asigurare prin suspendarea actului administrativ contestat. Prin încheierea Judecătoriai Vulcănești din 09.04.2015, s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, iar în partea ce ține de ordinea și termenul de atac, judecătorul Botezatu Igor a indicat că încheierea nu se supune căii de atac, dar poate fi atacată odată cu hotărârea în fond.

Consideră petiționarul că judecătorul Botezatu Igor, prin încheierea emisă la 09.04.2015, a lezat dreptul reclamantului la un proces echitabil, și anume dreptul la o cale de atac, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a acestuia.

În urma verificării circumstanțelor invocate în sesizare, Inspecția judiciară a întocmit un raport în care a elucidat faptele constatate menționând că, într-adevăr, la data de 23 mai 2014, SRL «Safir Family», s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului local Vulcănești privind anularea parțială a actului administrativ, solicitând și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În raport se indică că, prin încheierea din 24 iunie 2014, judecătorul Botezatu Igor, a respins cererea privind asigurarea acțiunii. Potrivit încheierii Curții de Ape Comrat din 19.09.2014, cererea de recurs depusă de SRL «Safir Family» asupra încheierii din 24 iunie 2014 a fost restituită.

La data de 09.04.2015, în cadrul ședinței de judecată a cauzei civile SRL «Safir Family» împotriva Consiliului local Vulcănești privind anularea parțială a actului administrativ, reprezentantul SRL «Safir Family» a solicitat din nou aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin suspendarea actului administrativ contestat.

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 09 aprilie 2015, cererea SRL «Safir Family» privind aplicarea măsurii de asigurare a fost respinsă, ca neîntemeiată, menționându-se că aceasta nu este susceptibilă căii de atac, dar poate fi contestată împreună cu fondul cauzei.

Prin raportul Inspecției judiciare se afirmă că, la emiterea încheierii menționate, judecătorul Botezatu Igor nu a ținut cont de prevederile art. 181 al.(1) CPC și de recomandarea nr.35 a Curții Supreme de Justiție privind practica de aplicare a dispozițiilor art.181 CPC. După depunerea recursului împotriva încheierii din 09.04.2015, cauza civilă a fost expediată Curții de Apel Comrat. În consecință, Inspecția judiciară a transmis Completului de admisibilitate raportul cu sesizarea și toate materialele anexate.

Fiind sesizat de Inspecția judiciară, judecătorul Botezatu Igor a prezentat o notă informativă prin care explică că, la data de 24.06.2014 de către instanță a fost emisă încheierea de refuz la cererea SRL «Safir Family» de suspendare a actului cu caracter normativ, însă la data de 22.07.2014 dosarul a fost expediat la Curtea de Apel Comrat referitor la plîngerea SRL «Safir Family» la încheierea instanței din 24.06.2014, astfel încît prin Decizia Curții de Apel Comrat încheierea instanței de fond din 24.06.2014 fiind menținută.

În urma examinării circumstanțelor pe acest caz, inspectorul-judiciar a considerat inoportun aplicarea față de judecătorul Botezatu Igor a sancțiunii disciplinare.

Completul de admisibilitate, prin hotărârea nr. 15/1 din 12.01.2016 a admis sesizarea depusă de cet. Ruslan Minov, administratorul SRL «Safir Family», referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Vulcănești, Botezatu Igor.

Colegiul Disciplinar a studiat circumstanțele legate de controlul efectuat de către Inspecția Judiciară, a ascultat explicațiile aduse de către judecătorul Botezatu Igor, constatând următoarele.

Fiind citat legal, la data de 18 martie 2016, judecătorul vizat în procedura disciplinară, judecătorul Judecătoria Vulcănești, Botezatu Igor, în cadrul ședinței Colegiului disciplinar s-a prezentat și a oferit explicații verbale și scrise cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocată la sesizarea cet. Ruslan Minov, administratorul SRL «Safir Family».

Colegiul Disciplinar reține, că cu toate că la data de 24.06.2014 de către judecătorul sesizat a fost emisă încheierea de refuz la cererea SRL «Safir Family» de suspendare a actului cu caracter normativ fără asigurarea dreptului de atac cu recurs, totuși la data de 22.07.2014 dosarul a fost expedit în Curtea de Apel Comrat la plîngerea SRL «Safir Family» cu privire la încheierea instanței din 24.06.2014, fiind asigurat dreptul la un recurs efectiv. Prin Decizia Curții de Apel Comrat încheierea instanței de fond din 24.06.2014 a fost menținută.

Respectiv, în ședința de judecată din 09.04.2015 SRL «Safir Family» a depus din nou cererea de suspendare a actului cu caracter normativ. Examinînd materialele dosarului, motivele reclamantului privind necesitatea suspendării actului, instanța a decis că cererea este nefondată, și prin încheierea din 09.04.2015 instanța a refuzat SRL «Safir Family» privind suspendarea actului normativ. Reclamantul SRL «Safir Family» a depus cererea de recurs la încheierea din 09.04.2015. Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 26.06.2015, încheierea instanței de fond din 09.04.2015 a fost menținută.

Ulterior, în ședința de judecată din 19.08.2015 SRL «Safir Family» a depus cererea de recuzare, astfel încît prin Decizia Curții de Apel Comrat din 08.09.2015, cererea de recuzare fiind respinsă.

În aceste circumstanțe, Colegiul Disciplinar menționează că prin încheierea din 11.12.2015 cererea SRL «Safir Family» a fost scoasă de pe rol în conformitate cu lit. g) art.267 CPC, care a fost primită și nu a fost contestată de către reclamant.

Colegiul Disciplinar nu a constatat prezența unor fapte care pot constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece reclamantului nu i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, fiind transmis dosarul la Curtea de Apel Comrat în termen.

Mai mult, Colegiul Disciplinar a luat în considerație faptul că din luna ianuarie anul 2014 în judecătoria Vulcănești judecătorul Botezatu Ion activează de unul singur și din cauza volumului mare de lucru, dosarelor suplimentare primite de la 2 judecători eliberați, factori ce ar fi putut influența la înlăturarea justiției prin admiterea unei omisiuni tehnice.

Astfel, Colegiul Disciplinar apreciază că odată cu depunerea recursului erorile au fost înlăturate imediat, nefiind aduse careva prejudicii reclamantului, deoarece ambele încheieri au fost menținute prin hotărîrea instanței de recurs, astfel încît nefiind alte circumstanțe ce ar confirma ca s-a comis o abatere disciplinară prevăzută de norma art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăturare a justiției.

Mai mult, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Totodată, Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Botezatu Igor din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului Disciplinar:

Valeriu Doagă

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic