

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

12 octombrie 2012

Nr. 37/9

mun. Chișinău

În componența:

Președintele Colegiului

Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului

Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului disciplinar

Dorian Chiroșca

Tudor Micu

Lilia Mărgineanu

Brașoveanu Vladimir

Victor Zaharia

Elena Constantinescu

a examinat în ședința publică procedura disciplinară nr. 38 intentată la 26 iulie 2012 de către Procurorul General, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, dl Valeriu Zubco, în privința judecătorului Judecătoriei Vulcănești dlui Botezatu Igor, în baza art.10 alin. (1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorului nr. 950 din 19.07.1996, art. 22 alin. (1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, și

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționată, judecătorul Judecătoriei Vulcănești, dl Igor Botezatu, se acuză de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 22 alin.(1) lit. f¹) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995.

În dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se afirmă că, judecătorul Botezatu Igor a admis abateri disciplinare, acestea manifestându-se prin săvârșirea unor încălcări ale legislației la adoptarea unor sentințe. Astfel, autorul dispoziției înaintează în privința judecătorului I. Botezatu mai multe capete de acuzare, inclusiv:

- **Cauza penală în privința acuzatului Curșuba Constantin.** La examinarea acestei cauze Curșuba Constantin era acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2)lit. b) Cod penal. Cauza penală a fost examinată la 13 iunie 2012, în procedura specială implicând examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției. Potrivit sentinței inculpatul Constantin Curșuba a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. Prin aplicarea art.90 Cod penal judecătorul a suspendat condiționat executarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de probă de 4 (patru) ani. Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că judecătorul a procedat contrar dispozițiilor legale, stabilind o pedeapsă penală peste limitele

stabilite de lege. În acest sens se afirmă că pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal este prevăzută o sancțiune de “amendă în mărime de la 400 la 1000 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani”. “În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă pentru această infracțiune” (art.80 CP). Luând în considerație acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa maximă la care putea fi condamnat inculputul Constantin Curșuba constituia cel mult 3 (trei) ani și 4 (patru) luni închisoare și nu 4 ani cum fusese stabilit prin sentința emisă de judecătorul Igor Botezatu.

- **Cauza penală în privința acuzatului Chiose-Radu Alexandr.** La examinarea acestei cauze Chiose-Radu Alexandr era acuzat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod Penal. Prin sentința din 03 ianuarie 2012 acestuia i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. La stabilirea termenului pedepsei judecătorul I. Botezatu nu a inclus în termenul pedepsei timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei încălcînd dispoziția art. 88 alin (3) Cod penal. La 04 ianuarie 2012 procurorul a înaintat recurs. Judecătorul I. Botezatu era obligat să remită cauza penală împreună cu recursul instanței ierarhic superioare, el însă a inițiat procedura de corectare a erorilor, emițînd în acest sens încheierea din 17 ianuarie 2012. Această din urmă încheiere a fost și ea atacată cu recurs. Colegiului penal al Curții de Apel Comrat la 23 februarie 2012 a adoptat o decizie de casare a sentinței din 03 ianuarie 2012 emise de judecătorul I. Botezatu.

- **Cauza penală în privința acuzatului Mitiș Mihail.** Autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare afirmă că în rezultatul examinării cauzei penale în privința lui Mitiș Mihaila fost emisă sentința din 14 decembrie 2011 cu abateri similare celei adoptate în privința lui Chiose-Radu Alexandr. Recursul declarat împotriva sentinței a fost admis de către instanța ierarhic superioară la 16.02.2012.

- **Cauza penală în privința acuzatului Jeca Igor.** Prin sentința din 08.02.2012, acuzatul Jeca Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare. Contrar cerințelor art.88 alin. (3) Cod penal judecătorul nu a inclus în termenul pedepsei timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei. Concomitent, în aceeași sentință, judecătorul Igor Botezatu a admis și alte erori de drept și anume a recunoscut recidiva de infracțiuni față de sentința pentru fapta comisă în perioada minoratului, precum și a constatat existența circumstanței agravante “săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvîrșit o infracțiune, recidivă de infracțiuni sau săvîrșirea infracțiunii ca îndeletnicire”, circumstanță care din 24.05.2009 are o redacție nouă. În acest sens judecătorul Igor Botezatu a încălcat prevederile imperative ale art.34 alin.(5) lit.a) Cod penal și art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 mai 2012, la recursul procurorului, sentința menționată a fost casată.

În explicațiile judecătorului Botezatu Igor expuse verbal în cadrul ședinței Colegiului disciplinar din 12 octombrie 2012, el a recunoscut că la judecarea cauzelor indicate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare el într-adevăr a comis erori, dar pe unele din ele le-a corectat imediat, prin emiterea încheierilor

de înlăturare a omisiunilor admise la adoptarea sentințelor. Sentințele și încheierile au fost atacate de procuror. Însă Curtea de Apel Comrat nu a casat integral sentințele (așa cum se menționează în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare), ci numai în parte, pe când încheierile au rămas în vigoare. În confirmarea celor declarate colegiului, judecătorul Botezatu Igor a prezentat Colegiului disciplinar, pentru a fi anexată la materialele procedurii, deciziile încheierile Curții de Apel Comrat, și anume:

(i) Încheierea Curții de Apel Comrat din 23 februarie 2012, dosar nr.1r-14/2012, prin care sentința din 03.01.2012 adoptată în privința lui Chiose-Radu Alexandru a fost casată în partea mărimii pedepsei aplicate, iar încheierea din 17 ianuarie 2012 de înlăturare a omisiunilor admise la adoptarea sentinței a rămas neschimbată;

(ii) Încheierea Curții de Apel Comrat din 16 februarie 2012, dosar nr.1r-11/2012, prin care sentința din 14 decembrie 2011 adoptată în privința lui Mitiș Mihail Fiodor, a fost casată în partea mărimii pedepsei aplicate, iar apelul procurorului privind casarea încheierii din 04 ianuarie 2012 de înlăturare a omisiunilor admise la adoptarea sentinței a fost respins ca neîntemeiat.

(iii) Încheierea Curții de Apel Comrat din 17 mai 2012, dosar nr.1r-20/2012, prin care sentința din 08 februarie 2012 adoptată în privința lui Jeca Igor Vasile, a fost casată în partea neincluzerii în termenul pedepsei a timpului aflării lui Jeca Igor sub arest preventiv, iar din partea discriptivă a sentinței a fost exclusă circumstanța agravantă (art.77 alin.(1) lit.a)).

Colegiul disciplinar analizând situația juridică în toată complexitatea ei, luând în considerație explicațiile verbale ale judecătorului, ajunge la concluzia că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de membrul Consiliului Superior al Magistraturii dl Valeriu Zubco, Procuror General, împotriva judecătorului Judecătorei Vulcănești, Botezatu Igor corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată, iar faptele judecătorului Botezatu Igor le găsește ca fiind reprobabile și demne de a fi sancționate.

Potrivit art.21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Colegiul disciplinar reține, potrivit art.15 din Legea nr.544/1995 “judecătorii sînt obligați să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor”, iar potrivit art.384 alin.(3) CPP, “sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată”, atunci când judecătorul Botezatu Igor a examinat mai multe cauze penale cu încălcarea normelor imperative ale legii.

În aceste condiții, Colegiul disciplinar, constată că judecătorul Botezatu Igor, la judecarea pricinilor indicate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare a acționat contrar normelor imperative prevăzute de:

- art.80 Cod penal și respectiv art. 509 alin. (4) CPP (cauza, Constantin Curșuba). La stabilirea pedepsei, judecătorul a aplicat o pedeapsă peste limitele fixate de lege;

- art. 88 alin. (3) Cod penal “(3) *Timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi,*

iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității” (cauza Chiose-Radu Alexandr, Mitiș Mihail, Jeca Igor), judecătorul nu a inclus în termenul pedepsei timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei.

- art.77 CP RM “Circumstanțele agravante” (cauza Jeca Igor), (i) judecătorul s-a referit și a aplicat norma care la data soluționării cauzei deja nu mai exista (a aplicat prevederile art.77 alin.(1), lit. a) CP RM în versiunea de pînă la operarea modificărilor prin Legea 277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009) (ii) totodată, deoarece circumstanțele agravante sînt reglementate expres și limitativ în art.77 CP RM, iar normele juridice care reglementează această instituție juridică sînt imperative, astfel nu este posibilă modificarea listei circumstanțelor agravante prin simpla decizie sau la intima convingere a judecătorului.

Acuzațiile privind emiterea de către judecătorul Botezatu Igor a încheierilor prin care au fost înlăturate omisiunile comise la adoptarea sentințelor de condamnare a cet.Chiose-Radu Alexandru și Mitiș Mihail Fiodor nu și-au găsit confirmare. Colegiul reține, că Judecătorul Botezatu Igor a procedat în conformitate cu prevederile art.248 și 250 CPP RM.

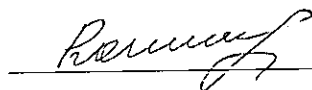
Din considerentele menționate, și în conformitate cu prevederile art.19 alineat (2) lit.a) din Legea 950-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

- a aplica în privința judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Botezatu Igor sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment.

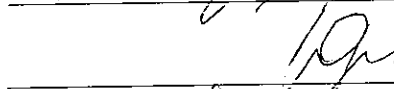
- hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului



Nicolae Roșca

Vice-președintele Colegiului

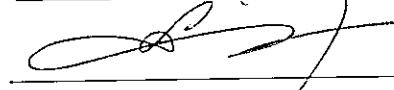


Tatiana Răducanu

Membrii Colegiului disciplinar



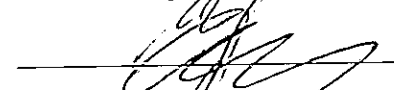
Dorian Chiroșca



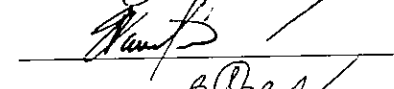
Tudor Micu



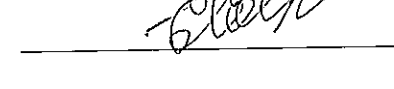
Vladimir Brașoveanu



Lilia Mărgineanu



Victor Zaharia



Elena Constantinescu