

## HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii

06 noiembrie 2015

Nr. 17/15

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Sergiu Ursu

Olesea Plotnic

Stelian Teleucă

A examinat în ședință publică contestația din 13 august 2015 a cet. Cubutaev Serghei împotriva Hotărîrii Completului de admisibilitate din 04 iunie.2015 în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol și în temeiul art.34, 36 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

### *A C O N S T A T A T:*

La data de 19 februarie 2015 cet. Cubutaev Serghei a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care consideră că în procedura judecătorului Garri Bivol se afla spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Cubutaev și alții către Primăria mun. Chișinău, și alții privind anularea actului administrativ, care este examinată în instanța de fond deja de 3 ani și jumătate, dintre care aproape 2 ani de către judecătorul Garri Bivol.

Totodată, autorul sesizării invocă încălcarea de către judecătorul Garri Bivol a prevederilor art.186 alin.(2) din CPC, și anume admiterea amînării ședinței de judecată pentru neprezentarea referinței de către reprezentantul Primăriei mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 04 iunie 2015 a fost respinsă sesizarea cet. Cubutaev Serghei privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol, având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Serghei Cubutaev, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare au un caracter declarativ.

Prin hotărîrea din 04 iunie 2015, Completul de admisibilitate indică că în sesizarea depusă în adresa Inspekției judiciare, autorul sesizării a indicat drept

temei de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Garri Bivol, faptul că judecătorul a încălcat prevederile art. 186 alin. (2) CPC, însă, în sesizarea depusă, nu se arată prin ce se manifestă aplicarea eronată de către instanță a normei respective.

La 01 iunie 2015 cet. Cubutaev Serghei a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o contestație la hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 04 iunie 2015, prin care solicită admiterea cererii spre examinare, casarea hotărîrii Completului de admisibilitate din 04 iunie 2015 și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol.

Potrivit raportului Inspecției Judiciare din 27 martie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Cubutaev Serghei, pe motiv că față de situația de fapt reținută cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol nu s-au conturat conduite care ar constitui abatere disciplinară prevăzută de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 04 iunie 2015, raportul Inspecției Judiciare din 27 martie 2015, Plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestația depusă de cet. Cubutaev Serghei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La depunerea contestației de către cet. Cubutaev Serghei au fost invocate aceleași motive ca și în sesizare, constatate atît prin raportul Inspecției judiciare din 27 martie 2015, cît și prin Hotărîrea Completului de admisibilitate din 04 iunie 2015. Plenul Colegiului disciplinar reține că contestația nu constituie temei de repetare a argumentelor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac în contestație urmează a fi prezentate noi probe dacă părțile au fost în imposibilitatea să o facă la etapa examinării sesizării de către Inspecția judiciară.

Plenul Colegiului disciplinar menționează, că autorul sesizării în caz că considera existența pericolului de încălcare a termenului rezonabil de soluționare a cauzei civile, urma să depună cerere privind urgentarea procesului în conformitate cu prevederile art. 192 Cod Procedură Civilă.

În acest context Plenul Colegiului disciplinar precizează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, cît și reieșind din circumstanțele expuse repetat în contestație, Plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Cubutaev Serghei or, în

cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit, careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Garri Bivol a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.29 alin.(2) lit.a), art.29 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de cet. Cubutaev Serghei din 13 august 2015 cu privire la judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol și se menține hotărîrea Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar din 04 iunie 2015.

Hotărîrea Plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă și nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului disciplinar:

Domnica Manole

Elena Covalenco

Victor Boico

Sergiu Ursu

Stelian Teleucă

Olesea Plotnic