

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

18 martie 2016
nr. 13/5

mun. Chișinău

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:
Președintele completului
Membrii

Domnica Manole
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă

Verificând contestația depusă de dl Alexandru Grițco, directorul SRL „Lanitron”, la 16.12.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 27.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă la 17.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Angela Braga.

CONSTATĂ:

La 16.12.2015, dl Alexandru Grițco, directorul SRL „Lanitron”, a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 27.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă la 17.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Angela Braga.

În contestația depusă, autorul susține că în opinia dlui, sesizarea din 17.11.2015 depusă de SRL „Lanitron” este motivată, iar Decizia Inspecției Judiciare este neîntemeiată, în așa fel, Completul de admisibilitate urmează să admită această contestație din considerentele expuse în ea.

Autorul contestației susține că Inspecția Judiciară a motivat decizia sa de respingere a sesizării cu 2 argumente: că nu are competența să se expună privind legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești și că argumentul SRL „Lanitron” privind încălcarea normelor imperative nu este bazat pe un act de justiție al unei instanțe.

În opinia autorului contestației, SRL „Lanitron” nu a solicitat Inspecției Judiciare să se expună referitor la legalitatea și/sau temeinicia hotărârii judecătorești, ci să constate faptul că judecătorul Angela Braga la examinarea cauzei a încăleat normele imperative ale legislației în vigoare, nu a promovat supremația legii și a favorizat una din părțile dosarului.

Printre argumentele în susținerea opiniei privind încălcările comise de către judecătorul Angela Braga la examinarea cauzei SRL „Lanitron” contra Biroului Vamal Chișinău sunt următoarele:

- a) din motivarea Hotărârii (punctele 11-38, pag. 6-10) se relevă din examinare vizuală că judecătorul în general nu a dat apreciere nici unei probe prezentate de SRL „Lanitron”. Or, în apărarea poziției sale, SRL „Lanitron” a prezentat instanței o multitudine de probe, care sunt parțial menționate în partea descriptivă a hotărârii, însă instanța în motivarea concluziei sale nu a făcut referire la nici una din probele aduse de SRL „Lanitron”, nu a analizat admisibilitatea acestora și nici nu s-a expus referitor la aprecierea lor.
- b) judecătorul Angela Braga a ignorat totalmente probele prezentate de către reclamant: fișa tehnică și caracteristica tehnică a cablului eliberare de producător, raportul de încercări din 13.05.2014, raportul de încercare din 05.09.2014, certificatele de conformitate, declarațiile vamale pe importurile anterioare, precum și alte probe atașate la materialele dosarului de către reclamant în argumentarea poziției sale. În special, susține autorul contestației, judecătorul a ignorat documentația tehnică de la producător în care a fost indicată tensiunea operațională a cablurilor.

în poșida cererii SRL „Lanitron” și prezentarea anexată la cererea de chemare în judecată a documentației tehnice de la producător și în poșida faptului că legea prevede că parametrii tehnici ai mărfii importate se stabilesc de producător.

- e) în aceeași ordine de idei, în ceea ce ține de singura probă invocată de Biroul Vamal – raport de încercări, care ulterior a fost declarat dubios de către Serviciul Vamal, judecătorul urma prin prisma art. 122 și art. 130 al Codului de Procedură Civilă al republicii Moldova să determine dacă raportul de încercări respectiv este admisibil și, dacă îl consideră admisibil, să-i dea o apreciere în calitate de probă.

În consecință, autorul contestației consideră că judecătorul Angela Braga a încălecat și nu a aplicat prevederile imperative ale Hotărârii Guvernului nr. 49 din 15.01.2013 și Ordinul Serviciului Vamal nr. 480-O din 18.12.2006.

În final, în opinia autorului contestației, judecătorul Angela Braga prin neaplicarea unor prevederi legale imperative, a încălecat normele Codului de Etică a Judecătorului și a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fapt ce în opinia dlui, reprezintă o abatere disciplinară în sensul Legii nr. 178 din 25.07.2014 și nr. 544 din 20.07.1995, pentru care urmează să fie sancționat disciplinar.

Anterior, pe marginea sesizării depuse, Inspecția Judiciară, la 27.11.2015, a adopta Decizia, prin care a fost respinsă sesizarea ca vădit neîntemeiată. În Decizie se indică faptul că dezacordul autorului sesizării nu este bazat pe un act de justiție al unei instanțe prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația, contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălecat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În plus, susține Inspecția Judiciară, autorul, atacând hotărârea primei instanțe în instanțele ierarhice superioare, cunoștea că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.04.2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Lanitron” și menținută hotărârea primei instanțe, iar prin încheierea Colegiului civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07.10.2015 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Lanitron”.

Completul de admisibilitate reafirmă că nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să anuleze hotărârea judecătorească, să dea careva indicații judecătorului respectiv sau să dea careva consultații petiționarilor.

Nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Conform art. 19 al Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

În contextul dezbaterilor avute, Completul de admisibilitate a constatat că Inspecția Judiciară a avut dreptate atunci când a indicat că autorul sesizării, la fel ca și în cazul contestației, nu a indicat temeiul de drept, potrivit căruia judecătorul urmează a fi tras la răspundere disciplinară, precum nu a indicat nici normele imperative ale legii ce au fost încălecate de către judecător la examinarea cererii de chemare în judecată.

Examinând obiectul contestației, Completul de admisibilitate a ajuns la concluzia că faptele expuse în contestație nu întrunesc condițiile ce fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (1) lit. (b) al Legii Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate:

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de dl Alexandru Grișco, directorul SRL „Lanitron”, la 16.12.2015, privind dezacordul cu Decizia Inspecției Judiciare din 27.11.2015, prin care a fost respinsă sesizarea depusă

la 17.11.2015, prin care solicita tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Angela Braga.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Membrii

Vitalie Gamușari

Stelian Teleucă