

## HOTĂRÎRE

16 octombrie 2015

mun.Chișinău

*Nr. 105/18*

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Victor Boico

Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Blanari Igor, în privința judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Brînza Liubovi

### CONSTATĂ:

La 08 iunie 2015, cet.Blanari Igor a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii exprimîndu-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 06 aprilie 2015, emisă de judecătorul Brînza Liubovi, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Blanari Igor către SA„Moltelecom” privind obligarea expedierii răspunsului la cerere, din cauza neprezentării copiilor certificate a actelor anexate la cererea de chemare în judecată, considerînd-o vădit ilegală.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 10 iunie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Blanari Igor, pe motiv că în acțiunile judecătorului Brînza Liubovi nu s-au conturat conduite care ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, nota informativă a judecătorului Brînza Liubovi, încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 06 aprilie 2015, precum și raportul Inspecției judiciare din 10 iunie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Blanari Igor urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit art.167 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate în modul stabilit, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță;

- b) dovada de plată a taxei de stat;
- c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele;
- d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților;
- e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 06 aprilie 2015 emisă de judecătorul Brînza Liubovi, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Blanari Igor către SA„Moltelecom”, privind obligarea expedierii răspunsului la cerere, din cauza neprezentării copiilor certificate a actelor anexate la cererea de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea certificării în conformitate cu prevederile legale a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, acordîndu-i un termen de 7 zile din momentul primirii copiei încheierii. Totodată, i s-a explicat că, în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea din 27 aprilie 2015 a aceleiași instanțe, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Blanari Igor către SA„Moltelecom” privind obligarea expedierii răspunsului la cerere, din cauza nerespectării prevederilor încheierii din 06 aprilie 2015.

Din conținutul sesizării rezultă că, petiționarul Blanari Igor nu este de acord cu încheierea din 06 aprilie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii sale de chemare în judecată către SA„Moltelecom”, considerînd-o ilegală.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătoria.

Potrivit art.114 al Constituției R.Moldova justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărîrilor judecătorești nu ține de competența acestuia.

Astfel, Completul de admisibilitate atestă că, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară, în speța dată, de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare referitor la ilegalitatea încheierii din 06 aprilie 2015, nu sînt bazate pe o concluzie a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că la emiterea acesteia au fost încălcate normele legislației procesual civile și că este vădit ilegală, după cum susține autorul sesizării.

Completul de admisibilitate notează că, judecătoria răspund disciplinar doar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, însă din textul sesizării nu rezultă că petiționarul ar fi indicat careva temei exhaustiv prevăzut de art.4 din Legea sus menționată care, în viziunea lui, ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului Brînza Liubovi.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse, cerințele lui Blanari Igor, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Brînza Liubovi, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate, reținând cele constatate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de cet.Blanari Igor, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului. Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea petiționarului referitor la acțiunile judecătorului Brînza Liubovi.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar


### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea depusă de cet.Blanari Igor, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, Brînza Liubovi.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

 Elena Covalenco

Membrii

 Victor Boico

 Olesea Plotnic