

HOTĂRÎRE
Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 iunie 2011

mun. Chișinău

nr. 34/8

În componența:

Președintele Colegiului:	Nicolae Roșca
Vice-președintele Colegiului:	Tatiana Răducanu
Membrii Colegiului:	Petru Ursache
	Victor Zaharia
	Maria Strulea
	Lilia Mărgineanu
	Dorian Chiroșca

Cu participarea inspectorului-judecător Valeriu Catan și judecătorului Judecătoriei Centru Liubovi Brînză.

Examinînd în ședință publică procedura disciplinară intentată la 06 iunie 2011 în privința judecătorului Judecătoriei Centru Liubovi Brînză de către Membru al Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean în baza art. 10 alin.(1), 11 și 12 al Legii cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, art.21 alin.(1) și art. 22 alin. (1), lit. j),k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutului judecătorului,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Centru Liubovi Brînză se acuză în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. j), k) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului și art.3 alin.(4), art.6 alin.(1) și art.7 alin.(1) al Codului de Etică al Judecătorului.

Semnatarul dispoziției susține, că judecătorul Liubovi Brînză examinând cererea de recuz declarată judecătorului Angela Catană a admis mai multe încălcări de procedură precum și de etică judiciară.

În procedura judecătorului Judecătoriei Centru Angela Catană sa aflat cauza penală nr.1-154/11 privind învinuirea lui Sergiu Țurcan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) al Codului Penal.

Pe data de 24 martie, în cancelaria Judecătoriei Centru a fost depus o cerere de recuz a judecătorului Angela Catană, iar pe data de 25 martie la ora 10.00 judecătorul Angela Catană a emis o încheiere privind ordonarea expertizei medico-legale și suspendarea examinării cauzei penale menționate.

Cererea de recuz a judecătorului Angela Catană a fost examinată de judecătorul Liubovi Brînză în ședința de judecată care a început la ora 14.00. La această ședință a participat procurorul, inculpatul Sergiu Țurcan, apărătorul acestuia și partea vătămată A. Anton.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare menționează, că pe parcursul examinării cererii de recuzare judecătorul Liubovi Brînză a ignorat mai multe demersuri solicitate de parte vătămată referitor la dreptul lui de a fi asistat de un avocat, a ignorat declarațiile procurorului și părții vătămate precum că procedura de examinare a cauzei a fost suspendată prin încheierea din 25 martie 2011 și urmează ca instanța să se pronunțe, a discutat la telefon, precum și faptul că la judecarea cererii de recuz, judecătorul Liubovi Brînză în mod necorespunzător a solicitat prezența judecătorului Angela Catană la ședința de judecată.

După examinarea cererii de recuz, Judecătorul Liubovi Brînză a emis o încheiere prin care a admis cererea de recuz din motivul că judecătorul Angela Catan sa expus asupra fondului cauzei penale înainte de pronunțarea sentinței.

Semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare menționează, că în cadrul ședinței de examinare a cererii de recuz, partea vătămată a folosit tainic un dictafon prin intermediul căruia a înregistrat mersul ședinței de judecată. Fiind ascultată această înregistrare, semnatarul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare a constatat, că judecătorul Liubovi Brînză în cadrul ședinței de judecată a încălcat normele Codului de Etică al judecătorului prin faptul că:

a) a admis să se expună asupra relațiilor care există între dânsa și judecătorul Angela Catană,

b) a admis convorbiri telefonice cu caracter personal în timpul ședinței de judecată.

Astfel, conchide semnatarul dispoziției, prin comiterea acțiunilor enunțate mai sus, judecătorul Liubovi Brînză a încălcat prevederile art.3 alin(4), art.6 alin.(1) și art.7 alin. (1) al Codului de Etică al Judecătorului.

În explicațiile scrise, precum și în susținerile verbale pe care judecătorul Liubovi Brînză le-a făcut în cadrul ședinței colegiului disciplinar au fost respinse toate acuzațiile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare. Mai mult, judecătorul Liubovi Brînză a insistat

asupra faptului că nu există nici un temei și este lipsit de logică afirmația, precum că ea a rămas ofensată de refuzul judecătorului Angela Catană de a se prezenta la ședința de judecată prezidată de Liubovi Brînză, astfel permițându-și să utilizeze un limbaj inadecvat solemnității și formalismului judiciar. În timpul exercitării profesiei de judecător, precum și în relațiile cu colegii săi de serviciu, afirmă judecătorul Liubovi Brînză, ea se comportă politicos și colegial, astfel că nici o dată nu și-a permis să insulte pe cineva, considerând că are o ținută exemplară fiind un model de comunicare și atitudine reciprocă adecvată.

Printre acuzațiile expuse în dispoziție, se invocă faptul că judecătorul Liubovi Brînză și-a permis să discute la telefon în timpul ședinței de judecată, astfel sfidând solemnitatea ședinței de judecată. Judecătorul a recunoscut acest fapt, dar a explicat că a avut trei apeluri de pe unul și același număr de telefon și ea a răspuns doar la ultimul apel, pe motiv că acestea proveneau de la copilul său, care era bolnav în acea perioadă și acesta a fost de o manieră foarte rapidă, care a avut un conținut că ”este în ședință și va reveni mai târziu” (au fost prezentate certificatele de boală a copilului).

La ședința colegiului disciplinar a participat și apărătorul părții vătămate în cauza penală de învinuire a D-lui Sergiu Țurcan de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2), lit.a) Cod Penal, D-ul Anatolie Șișanu care a participat la ședință, a răspuns la întrebări și a susținut învinuirile expuse în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

Dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, pornită de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Dumitru Visternicean, împotriva judecătorului Judecătoriei Centru Liubovi Brînză corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată în limitele acuzărilor expuse în dispoziție de către colegiul disciplinar.

Reieșind din capetele de acuzație aduse judecătorului Liubovi Brînză în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare care rezidă în încălcarea normelor Codului de Etică al Judecătorului Colegiul disciplinar reține, că în ședința de judecată a fost folosit tainic un dictafon care a înregistrat mersul ședinței, dar care nu a fost autorizat de instanță și respectiv înregistrările făcute de acesta nu pot servi ca probă în susținerea acuzațiilor aduse privind nerespectarea eticii judecătorului în examinarea cererii de recuz.

Cu referire la acuzația invocată în dispoziție, potrivit căreia partea vătămată a fost lipsită de dreptul de a înainta cereri și demersuri, Colegiul disciplinar reține că acestea sunt nefondate, deoarece din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 martie 2011 privind cererea de recuzare a judecătorului Angela Catană este indicat faptul că partea vătămată a solicitat înregistrarea video și audio a procesului, amânarea lui și altele.

Judecătorul Liubovi Brînză a recunoscut, că a răspuns la un apel de telefon, care a fost făcut de către copilul său care era bolnav, în acea perioadă și doar după al treilea apel. Răspunsul

la apel, a fost făcut doar cu scopul de a înștiința că este în ședință și că va reveni cu un sunet mai târziu, prin urmare Colegiul disciplinar nu constată abatere disciplinară la acest capăt de acuzație.

În raport cu aspectele evidențiate mai sus, Colegiul disciplinar a constatat că nici una din acuzațiile invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare împotriva judecătorului Liubovi Brînză de membrul al Consiliului Superior al Magistraturii, Dl Dumitru Vesternician în săvârșirea abaterilor disciplinare nu s-au confirmat.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

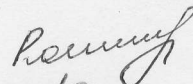
HOTĂRĂȘTE :

1. A respinge propunerea de a fi aplicată sancțiunea în privința judecătorului Judecătoriei Centru, Liubovi Brînză cu clasarea procedurii disciplinare.

2. Prezenta hotărâre poate fi atacată în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte:

Nicolae Roșca



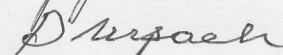
Vice-președinte:

Tatiana Răducanu



Membrii:

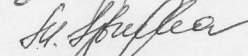
Petru Ursache



Victor Zaharia



Maria Strulea



Lilia Mărgineanu



Dorian Chiroșca

