

Republica Moldova
Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

13 mai 2011

mun. Chișinău

nr. 19/6

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii avînd în componența sa:

Președinte – Nicolae Roșca,

Membrii – Tatiana Răducanu, Petru Ursache, Dorian Chiroșca, Victor Zaharia, Vera Toma, Tudor Micu și Maria Strulea,

examinînd în ședință publică procedura, intentată la 31 martie 2011 în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi, Ludmila Popova și Maria Guzun, de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii dl Alexandru Arseni, în baza art.22 alin.(1) lit.a) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului,

a c o n s t a t a t :

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare nominalizate, judecătorii Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi, Ludmila Popova și Maria Guzun sînt acuzate în încălcarea obligației de imparțialitate, Codului de etică al judecătorului la examinarea cererii de recurs a ÎCS „Victomax Sistem” SRL și pronunțarea pe acest caz a deciziei din 17 martie 2011.

Circumstanțele cauzei: la 15.02.2011, Comitetul sindical al SA „Glodeni Zahăr” a depus acțiunea în interesele salariaților SA „Glodeni Zahăr” către Sorbalo Ana și ÎCS „Victomax Sistem” SRL privind declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 23.03.2010, încheiat între SA „Glodeni Zahăr” și ÎCS „Victomax Sistem” SRL, contractului de fidejusiune nr.03.10 din 25.03.2010, ca încheiate fictiv, fără intenția de a produce efecte juridice și încheiate cu încălcarea limitei împuternicirilor, solicitînd concomitent aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe zahărul procurat.

Prin încheierea judecătorului din 15.02.2011, cauza a fost pusă pe rol cu stabilirea datei de examinare a ședinței – 04.03.2011, orele 10.25.

Prin încheierea judecătorului din 16.02.2011, a fost admisă cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe obiectul contractului contestat, zahărul procurat.

La 18.02.2011, ÎCS „Victomax Sistem” SRL a depus recursuri împotriva încheierii din 15.02.2011 de primire pe rol a acțiunii și din 16.02.2011 de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, solicitînd anularea încheierilor contestate, anularea măsurii de asigurare a acțiunii cu scoaterea cererii de pe rol, din motivul că cererea de chemare în judecată este depusă de către o persoană neîmputernicită, deoarece sindicatul „Glodeni Zahăr” nu este înregistrat la Ministerul Justiției, nu dispune de personalitate juridică și respectiv, nu este subiect de drept, neavînd în acest sens nici un drept de a depune careva cereri în instanța de judecată. Iar emiterea încheierii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe zahăr vine în contradicție cu principiul, conform căruia proprietarul este îndreptățit să dispună liber de bunurile sale, vine în contradicție cu prevederile art.1 al CEDO, precum și cu jurisprudența CEDO, proprietarul fiind lipsit de posibilitatea încheierii actelor de administrare în privința bunurilor ce îi aparțin cu drept de proprietate.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 17.03.2011, au fost respinse recursurile declarate de ÎCS „Victomax Sistem” SRL.

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare se apreciază ca ilegale acțiunile instanței de fond la primirea cererii de chemare în judecată și aplicarea măsurilor asigurătorii (pag.1, 2, 3), iar judecătorii instanței de recurs (N.Budăi, L.Popova și M.Guzun) sînt învinuiți în aceea că, fără a verifica dacă sînt întrunite premisele și condițiile dreptului la acțiune a comitetului sindical „Glodeni Zahăr” SA, au respins cererea de recurs.

La examinarea procedurii disciplinare, judecătorii nominalizați au respins învinuirea înaintată, menționînd că, la pronunțarea deciziei din 17 martie 2011, au respectat legislația națională și explicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”.

Concluzii:

Audiînd judecătorii și studiînd materialul, Colegiul disciplinar conchide netemeinicia tragerii judecătorilor la răspundere disciplinară, pe motiv că nu au fost comise abaterile disciplinare incriminate.

Or, conform art.21 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sînt trași la răspundere disciplinară pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru comportările care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Potrivit Recomandării CM/Rec(2010)12, adoptată de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010 în temeiul articolului 15.b din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui

judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția **cazurilor de rea-credință și gravă neglijență** (pct.66).

Recomandările de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (Kiev, 23-25 iunie 2010) la pct.25 recomandă, că procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale **care sînt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar**. *Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărîrilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe; sau la exemple de erori judiciare; sau la critica instanțelor.*

Raportarea prevederilor legale la cazul concret examinat de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău în componența judecătorilor N.Budăi, L.Popova și M.Guzun, elucidează faptul respectării legislației la respingerea recursurilor declarate de ÎCS „Victomax Sistem” SRL și menținerea încheierilor din 15 februarie 2011 de primire pe rol a acțiunii și din 16.02.2011 de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, odată ce:

Verificarea întrunirii premiselor și condițiilor dreptului la acțiune ține de competența **primei instanțe** la primirea cererii în procedură și intentarea pricinii civile, iar încheierea judecătorului de punere pe rol a cererii **nu se atacă cu recurs și se verifică legalitatea ei numai odată cu fondul cauzei**. Demersul privind scoaterea cererii de pe rol urmează a fi înaintat instanței de fond și nu instanței de recurs, care nu are ca obiect de litigiu fondul cauzei.

Aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu duce la încetarea dreptului de proprietate, dar rezultă din pericolul de dispariție, înstrăinare sau proastă administrare a averii ș.a.

Măsura dată este conformă prevederilor art.174-175 CPC RM. Prin urmare, art.1 din CEDO nu este aplicabil la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ci la examinarea fondului cauzei.

Potrivit explicațiilor din pct.20 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”, ca măsură de asigurare a acțiunii poate servi interzicerea altor persoane de a săvîrși anumite acte în privința obiectului de litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau executarea altor obligațiuni față de el.

Astfel, ținînd cont de faptul că încheierea judecătorului din 15.02.2011 de punere pe rol a pricinii nu poate fi contestată cu recurs, iar încheierea judecătorească din 16.02.2011 privind aplicarea sechestrului pe obiectul din litigiu este legală și întemeiată, Colegiul legal a respins recursurile declarate.

În consecință, Colegiul disciplinar remarcă, că decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău este o hotărîre **irevocabilă**, iar prin hotărîrea Curții Constituționale din 14.12.2010 nr.28 (Monitorul Oficial nr.254-256/30 din 24 decembrie 2010) s-a statuat că **nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești**, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul, în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.

În baza celor expuse, se hotărăște sistarea procedurii disciplinare în virtutea netemeinicii tragerii judecătorilor la răspundere disciplinară.

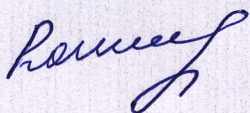
Din considerentele expuse, în temeiul art.19 alin.(4) lit. a) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul

hotărăște:

Procedura disciplinară în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi, Ludmila Popova și Maria Guzun, intentată la 31 martie 2011 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii Alexandru Arseni, se sistează în virtutea netemeinicii tragerii judecătorilor la răspundere disciplinară.

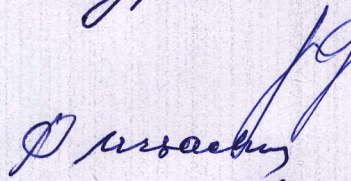
Cu drept de atac în termen de 10 zile la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte

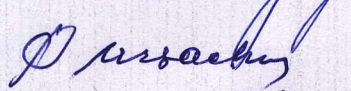


Nicolae Roșca

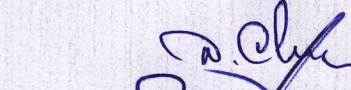
Membrii



Tatiana Răducanu



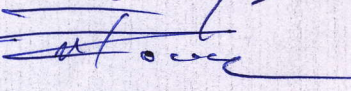
Petru Ursache



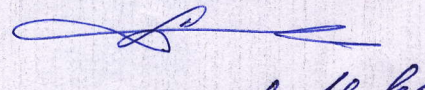
Dorian Chiroșca



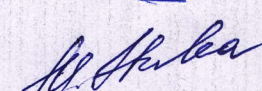
Victor Zaharia



Vera Toma



Tudor Micu



Maria Strulea