

HOTĂRÎRE

19 iunie 2015

mun. Chișinău

Nr. 83/14

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
- Olesia Plotnic

examinînd contestația nr.1334 m din 07.04.15 a cet. Matiupatenco Leonid, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 23.03.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea,

CONSTATĂ:

La 12.03.2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Matiupatenco Leonid, care a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea, admise la judecarea pricinii civile privind cererea de chemare în judecată a cet. Matiupatenco Leonid către SA "Sigma" privind încasarea compensației pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a penalității la salariul neachitat.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 23.03.2015, a fost respinsă sesizarea cet. Matiupatenco Leonid, pe motiv că dezacordul autorului sesizării cu decizia Curții de Apel Chișinău nu este bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției. La fel, inspectorul-judecător indică că în sesizare, autorul nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît sesizarea fiind apreciată ca una vădit neîntemeiată.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 23.03.2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Matiupatenco Leonid urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Budăi Nelea.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la 23 mai 2013, Leonid Matiupatenco s-a adresat în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu cerere de chemare în judecată către SA "Sigma" privind încasarea compensației pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a penalității la salariul neachitat. Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 08 septembrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, cet.Matiupatenco Leonid a declarat apel. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, s-a respins apelul declarat, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite *supra*, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet.Matiupatenco Leonid or, în cadrul examinării procedurii disciplinare incontestabil s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu indică expres normele imperative ale legislației încălcate nemijlocit de către judecătorul Budăi Nelea.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, care poate fi atacată în modul și termenul prevăzut de lege în Curtea Supremă de Justiție, care și este competentă de a verifica legalitatea hotărîrilor.

Mai mult ca atât, nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisa a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Budăi Nelea nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de cet.Matiupatenco Leonid în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

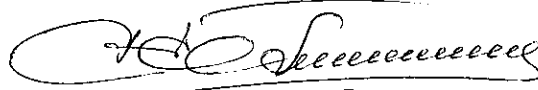
HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația cet.Matiupatenco Leonid privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Budăi Nelea.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic