

## HOTĂRÎRE

16 octombrie 2015

mun. Chișinău

Nr. 122/18

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte ședinței: - Elena Covalenco  
Membrii: - Victor Boico  
- Olesia Plotnic

examinînd contestația din 15.05.2015 a cet. Sergiu Sahanovschi, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29.04.2015 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi,

### CONSTATĂ :

La data de 21 aprilie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Sergiu Sahanovschi, care și-a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, exprimate prin emiterea hotărîrilor adoptate de Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău din 12.06.14 și respectiv din 18.12.14 referitor la apelul declarat de Sergiu Sahanovschi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlaicu A. persoană interesată, Oficiul Stării Civile și Tornea M. privind constatarea faptului juridic împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15.04.14.

Petiționarul consideră că la examinarea cauzei nominalizate, de către judecătorul Curții de Apele Chișinău, Nelea Budăi au fost comise încălcări ale normelor procesuale, cu ignorarea recomandărilor și indicațiilor Curții Supreme de Justiție, solicitînd tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului nominalizat.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 29 aprilie 2015, a fost respinsă sesizarea cet. Sergiu Sahanovschi, pe motiv că judecătorul Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi nu a admis careva încălcări la examinarea apelurilor, astfel încît nu a admis careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 29 aprilie 2015, cet. Sergiu Sahanovschi la data de 21 aprilie 2015 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate, solicitînd anularea deciziei Inspecției judiciare din 29 aprilie 2015 cu privire la respingerea sesizării.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 29 aprilie 2015, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Sergiu Sahanovschi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că, la 12.06.14 și, respectiv la 18.12.14, judecătorul Nelea Budăi, în calitate de președinte al Colegiului civil ai Curții de Apel Chișinău a pronunțat două hotărâri referitor la apelul declarat de Sergiu Sahanovschi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlaicu A. persoană interesată, Oficiul Stării Civile și Tornea M privind constatarea faptului juridic, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 15.04.14.

În esență, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu modul în care judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi, a examinat apelul declarat de Sergiu Sahanovschi, astfel încât la data de 12 iunie 2014, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău (președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi) a pronunțat o încheiere, prin care a fost restituit apelul, temei legal servind art. 369 alin.(1) lit.d) Cod de procedură Civilă al Republicii Moldova, adică cererea de apel a fost depusă de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

La data de 10 septembrie 2014, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a admis recursul declarat de avocatul Sergiu Bivol în interesele recurentului, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2014 și a restituit pricina spre judecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Respectiv, la data de 18 decembrie 2014, după ascultarea participanților la proces, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, a pronunțat o încheiere de restituire a apelului declarat de Sergiu Sahanovschi în interesele copilului minor Sahanovschi Sofia, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani de constatare a faptului legăturii de rudenie dintre petiționara Vlaicu Angela și Tornea Alexandru, declarând din nou că apelul a fost depus de o persoană care nu este participantă la proces.

Respectiv, la data de 25 martie 2015, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a pronunțat o decizie, prin care a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În consecință, petiționarul consideră că încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău pronunțată la data de 18 decembrie 2014, este una ilegală și care vădit sfidează normele de procedură civilă și practice judiciară a Republicii Moldova.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în contestație/sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu hotărârile Curții de Apel Chișinău, care au și fost atacate în modul și termenul prevăzut de lege în Curtea Supremă de Justiție, care și este competentă de a verifica legalitatea hotărârilor instanței de apel.

Nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărârea emisă a instanță nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției. Astfel, prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 și, respectiv, din 25 martie 2015, instanța de recurs aduce recomandări instanței de apel, dar nu stabilește incontestabil neglijența ori încălcarea normele imperative ale legislației, de care în consecință ar trebui să țină cont Inspekția judiciară și respectiv Completul de admisibilitate.

De asemenea, Completul de admisibilitate stabilește că la depunerea sesizării petiționarul nu a respectat prevederile art.20 din Legea cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor, or potrivit art.20 alin.(2) din legea respectivă, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Conform art.28 din aceeași Lege, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Potrivit deciziei Inspekției judiciare din 29 aprilie 2015, cît și în sesizarea cet. Sergiu Sahanovschi, învinuirile aduse judecătorului nu au fost încadrate în lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel încît sesizarea fiind depusă de petiționar contrar prevederilor art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin urmare, Completul de admisibilitate reține că depunerea contestației nu constituie temei de înlăturare a neajunsurilor la înaintarea primară a sesizării, or prin analogie cu prevederile CPC, în ordine de atac urmează a fi invocate circumstanțe noi ce nu au putut fi cunoscute părților la depunerea inițială a acțiunii.

Completul de admisibilitate reține că, un caz disciplinar poate fi examinat doar în limitele acuzării expuse în raportul Inspekției judiciare sau în sesizarea petiționarului. În acest sens, Completul de admisibilitate atestă că Inspekția judiciară nu este în drept de a ieși din limitele sesizării și nu ține de competența sa de a înlătura neajunsurile sesizării sau de a presupune ce normă legală a avut în vedere petiționarul, precum că a fost încălcată de judecătorul vizat în procedura disciplinară.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Completul de admisibilitate reține că, referitor la argumentele invocate în sesizare, autorul se limitează la un dezacord cu soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău din 10 și 15 iulie 2014 și pretinsele încălcări procesuale indicate de autorul sesizării țin de competența instanței de recurs, astfel încît aprecierea acțiunilor procesuale a instanței de recurs nu ține de competența Completului de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în desfășurarea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia *"Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal"*.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Sergiu Sahanovschi în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

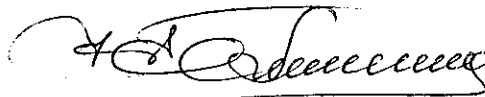
### HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația cet. Sergiu Sahanovschi împotriva deciziei Inspecției judiciare din 29 aprilie 2015, de respingere a deciziei din 21 aprilie 2015, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte ședinței:



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic