

# HOTĂRÂRE

10 februarie 2017

mun. Chișinău

Nr. 65/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco

Membrii - Anatolie Galben

Olesea Plotnic

examinând, în ședință închisă, contestația declarată de către Victor Tatarciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 noiembrie 2016 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci,-

## CONSTATĂ :

La 14 noiembrie 201 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea lui Victor Tatarciuc prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci.

Autorul sesizărilor indică despre examinarea cauzei penale, în care el are statut de inculpat, în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău la judecătorul Vergiliu Buhnaci, încălcările comise de judecătorul nominalizat, dezacordul cu încheierile adoptate pe cauză, etc.

Indică autorul sesizării despre intentarea ilegală a cauzei penale în privința lui în temeiul art. 236 alin.(3) lit.a) Cod penal, efectuarea urmăririi penale, acțiuni ilegale manifestate de Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci, precum și pregătirea pentru adoptarea unei sentințe ilegale, bazată pe reglări de conturi între el și colaboratorii organului de urmărire penală, prin intermediul instanței de judecată.

Menționează autorul sesizării despre unele circumstanțe la efectuarea urmăririi penale, examinarea cauzei penale în instanța de judecată, încălcările Codului de procedură penală de către judecătorul Vergiliu Buhnaci, respingerea demersurilor înaintate de către el instanței de judecată, inclusiv și examinarea cererii de recuzare înaintate judecătorului Vergiliu Buhnaci, comportamentul inadecvat al procurorului în proces, etc.

Mai menționează autorul sesizării că judecătorul Vergiliu Buhnaci în timpul ședințelor de judecată încalcă principiul egalității armelor în proces, dreptul inculpatului la un proces contradictoriu și echitabil, accesul liber la justiție, asigurarea dreptului la apărare, și la alte încălcări, care nu i-au fost asigurate lui și avocatului său pe parcursul ședințelor de judecată, etc.

Solicită autorul sesizărilor, examinarea circumstanțelor expuse în sesizări, cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci.

Totodată, autorul sesizărilor nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, întemeindu-și sesizările în baza art. 22 alin. (1) lit. a), f) al Legii cu privire la statutul judecătorului, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci, exprimându-și dezacordul cu încheierile adoptate.

Prin decizia Inspecției judiciare din 22 noiembrie 2016, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea lui Victor Tatarciuc, deoarece învinuirile aduse judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspeția judiciară a constatat că, la 18.03.2014 în Judecătoria Botanica mun. Chișinău a fost înregistrat dosarul penal întru învinuirea lui Tatarciuc Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin.(3) lit. a) Cod penal, care a fost repartizat aleatoriu judecătorului Teleucă Stelian.

Din cauza declarației de abținere, dosarul nominalizat, la 15.04.2014 a fost repartizat repetat judecătorului Vergiliu Buhnaci în mod automat.

Pe cauza nominalizată au fost numite și desfășurate mai multe ședințe de judecată, adoptate încheieri, inclusiv examinate cereri de recuzare a judecătorului Vergiliu Buhnaci.

La moment cauza se află pe rolul instanței de judecată la judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci.

Autorul sesizărilor indicând la unele încălcări al Codului de procedură penală, în esență î-și exprimă dezacordul cu încheierile de respingere a cererii de recuzare, alte încheieri adoptate pe cauză de Vergiliu Buhnaci și alți judecători.

Ca urmare, dezacordul autorului sesizărilor, cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată de un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Autorul sesizării, ca parte în proces, în conformitate cu Codul de procedură penală, este în drept de a înainta și solicita examinarea demersurilor, iar ulterior de a contesta hotărârea instanței, invocând instanței de apel încălcările expuse și în sesizările depuse.

Referitor la încălcările comise de colaboratorii organelor de poliție, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție, descrise în sesizări de autor, Inspeția Judiciară a relatat că nu este în drept să se expună și să aprecieze aceste acțiuni, deoarece nu are împuternicirile respective.

Împotriva deciziei din 22 noiembrie 2016, a declarat contestație cet. Victor Tatarciuc care, invocând argumentele expuse în sesizare, consideră că Inspeția judiciară neîntemeiat a respins sesizarea depusă la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci solicitând anularea deciziei și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat pentru încălcarea prevederilor legii.

Întru susținerea solicitării de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci autorul sesizării, Victor Tatarciuc, de fapt, își expune dezacordul cu unele acțiuni, inclusiv procesuale, ale judecătorului în cadrul dosarului penal unde dînsul are calitatea procesuală de inculpat fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Analizând temeiurile invocate în sesizare și contestație, studiind materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Victor Tatarciuc urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Completul de admisibilitate a constatat că, cet. Victor Tatarciuc de fapt nu este de acord cu modalitatea de soluționare a cauzei penale unde ultimul are calitatea procesuală de inculpat, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Concomitent, Completul de admisibilitate remarcă că cauza penală se află în continuare spre examinare la judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci.

La acest capitol, Completul de admisibilitate notează că, potrivit art. 1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform art.15 alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, justiția se desfășoară prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Potrivit art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești, iar Consiliul Superior al Magistraturii, conform art.4 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nu este instanță de judecată și verificarea legalității hotărârilor judecătorești aflate în curs de examinare nu ține de competența acestuia.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în

examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

La acest capitol, se reține și pct.31 din Hotărârea Curții Constituționale nr.9 din 28 iunie 2012, unde Curtea a notat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte. Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în îndeplinirea justiției, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea a menționat că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia „Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, legalitatea actelor judecătorești poate fi verificată numai de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare de către petiționar referitor la ilegalitatea hotărârilor judecătorești pronunțate de către judecătorul vizat, nu este bazate pe o hotărâre definitivă a instanței de judecată ierarhic superioară, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul la emiterea hotărârilor date a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația procesual penală și că hotărârile pronunțate în cauză sunt vădit ilegale, după cum susține autorul sesizării.

Potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legiuitorul, în art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului.

Prin urmare, argumentele invocate în sesizare și contestație de către Victor Tatarciuc nu pot fi reținute și nu țin de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția

judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate constată că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, Completul de admisibilitate nu constată careva temeuri de a considera admisibilă contestația declarată de Victor Tatarciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 noiembrie 2016.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării petiționarului, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar faptele invocate nu pot constitui temei pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Victor Tatarciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 noiembrie 2016 referitor la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Victor Tatarciuc, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 22 noiembrie 2016 de respingere a sesizării acestuia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Botanica), Vergiliu Buhnaci.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

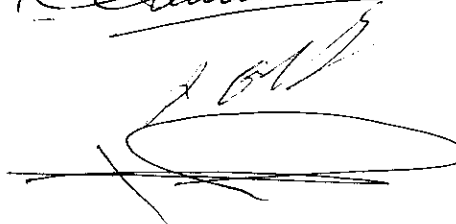
Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Anatolie Galben

Olesea Plotnic