

HOTĂRÂRE

Completul de Admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

06 iulie 2015

mun. Chișinău

Nr. 87/10

în componența:

Președintele ședinței: Domnica Manole

Membrii: Eugenia Conoval
Olga Dorul

verificând admisibilitatea sesizării nr.630 p/m din 23 martie 2015, înaintată de Marian Ciobanu, cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci,-

constată:

1. În data de 23 martie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înregistrată sub numărul 630 p/m, semnată de Marian Ciobanu privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci, în cadrul examinării cauzei privind constatarea faptului acceptării succesiunii (dosar nr. 2-5076/14).

2. În esență, faptele invocate de petiționar se rezumă la dezacordul cu modul în care judecătorul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci, a examinat cererea de chemare în judecată privind constatarea faptului acceptării succesiunii, depusă la 03 noiembrie 2014 de către Marian Ciobanu.

3. Petiționarul Ciobanu M. consideră că prin acțiunile sale, judecătorul Buhnaci V., tergiversează judecarea cauzei și lezează accesul la justiție a petiționarului.

4. Cet. Ciobanu M. consideră că în așa mod judecătorul Virgiliu Buhnaci este pasibil de răspundere disciplinară în temeiul art.22 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume, aplicarea neuniformă a legislației intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase, precum și în temeiul art.22 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului și anume, nerespectarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

5. Pe marginea sesizării date, Inspectorul-judecător, Ion Tutunaru, a întocmit la 09 aprilie 2015 un raport prin care propune Completului de admisibilitate respingerea sesizării semnată de Marian Ciobanu la acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci, ținând cont de următoarele considerente:

6. La data de 03 noiembrie 2014, Ciobanu Mihail a depus la Judecătoria Botanica o cerere privind constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după

decesul tatălui Ciobanu Valentin și recunoașterea dreptului său de proprietate în urma succesiunii asupra imobilului înregistrat în registrul cadastral al deținătorului de teren nr. 2 din 31 mai 1993, situat în s. Climăuții de Jos, r. Șoldănești și asupra pachetului de acțiuni al SA "Consam" în număr de 4657 acțiuni.

7. Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 07 noiembrie 2014, judecătorul V. Buhnaci a dispus restituirea cererii lui Ciobanu Marian, privind constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterii dreptului de proprietate, cu explicarea dreptului de a intenta acțiunea în procedură generală.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de Ciobanu Marian. A fost casată încheierea Judecătoriei Botanica din 07 noiembrie 2014 cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată. Instanța de recurs a constatat că constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul tatălui și recunoașterea dreptului de proprietate în urma acceptării succesiunii, urmează a fi examinate în ordinea procedurii speciale.

9. La data de 11 martie 2015 dosarul a fost redistribuit judecătorului V. Buhnaci, care prin încheierea din 16 martie 2015 a dispus de a nu da curs cererii, obligând petiționarul de a prezenta probe referitor la valoarea imobilului și de a achita taxa de stat pentru capătul de cerere cu caracter patrimonial, acordând petiționarului un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

10. La data de 23 martie 2015 petiționarul a prezentat documentele-anexe la cerere și la data de 27 martie 2015 cererea a fost primită în procedură, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 14 mai 2015.

11. Astfel, Inspekția Judiciară a constatat că cererea dlui Ciobanu Marian a fost primită în procedură de judecătorul V. Buhnaci peste mai mult de trei luni de la depunerea ei, datorită faptului că cererea inițial a fost restituită pe motivul că judecătorul a considerat că instanța nu este competentă să judece pricina în procedura specială, în cererea depusă spre examinare în procedura specială fiind înaintată o pretenție de ordin patrimonial.

12. Inspekția Judiciară a constatat că invocările autorului sesizării că judecătorul V. Buhnaci intenționat tergiversează examinarea cauzei nu s-au confirmat.

13. În conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal, de asemenea conform alin. (2) art. 22 al Legii menționate, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

14. Pe final de raport, Inspekția Judiciară consideră că cele invocate în sesizare nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

15. În urma analizei raportului inspectorului-judecător, a sesizării și probelor anexate

la raport, Completul de admisibilitate constată absența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci, a comis o abatere disciplinară din următoarele considerente:

16. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția Judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

17. Completul de admisibilitate reiterează că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția Judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

18. Cu referire la caz, Completul de Admisibilitate constată că Inspecția Judiciară a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

19. În speță, autorul sesizării, considerând că judecătorul Virgiliu Buhnaci a încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, invocă fapte ce țin de fondul sesizării, care pot fi contestate în ordinea controlului judiciar în conformitate cu normele Codului de Procedură Civilă.

20. Consiliul Superior al Magistraturii nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzelor, să dea indicații, să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, să aprecieze rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei. Or, Consiliul Superior al Magistraturii, în a cărei subordine funcționează Colegiul disciplinar, în virtutea art. 1 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, este organ de autoadministrare judecătorească. Consiliul Superior al Magistraturii nu înfăptuiește actul de justiție, or, acesta nu face parte din instanțele judecătorești prevăzute de art. 15 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească. Suplimentar, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale Nr. 28 din 14 decembrie 2010 *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Inadmisibilitatea punerii la îndoială a legalității deciziilor judecătorești este expres prevăzută de art. 120 din Constituție. Potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.*

21. În partea ce se referă la pretinsa aplicarea neuniformă a legislației intenționat sau din neglijență gravă, dacă acest fapt a fost constatat de instanța

ierarhic superioară și a condus la casarea hotărârii defectuoase, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar reține că potrivit pct. 7.2 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010 rezultă că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din culpă gravă. Prin urmare, Colegiul consideră că culpa sau neglijența judecătorului a cărui fapte fac obiectul prezentei proceduri disciplinare pot fi constatate exclusiv de către instanța de judecată.

22. Colegiul reține că în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 28 iunie 2012, judecătorii trebuie să dețină puterea de a-și exercita responsabilitățile judiciare, având obligația de a asigura aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și în termen rezonabil. Reprezentând o garanție constituțională, independența judecătorului nu poate fi interpretată ca fiind de natură să determine lipsa responsabilității judecătorului.

23. În același timp, angajarea responsabilității acestuia trebuie făcută sub rezerva unei prudențe determinate de necesitatea garantării independenței și libertății judecătorilor contra tuturor presiunilor induse (Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011)

24. Legiuitorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare. Astfel, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

25. Curtea Constituțională RM, prin hotărârea sa din 07 iunie 2011, a subliniat că judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un *temei determinant* pentru sancționarea judecătorului.

26. La fel, potrivit pct. 66 și pct. 70 din Recomandarea CM/REC (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei ”Cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile”, judecătorii nu trebuie să poarte răspundere personală în cazul în care decizia lor este înfirmată sau modificată într-o cale de atac. Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cauzelor când legea a fost încălcată cu rea-credință sau neglijență gravă.

27. În conformitate cu art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea. Excepție fac cazurile în care legea a fost încălcată cu neglijență, cauzând persoanelor prejudicii materiale sau morale esențiale. În speță, autorul sesizării invocă Decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 noiembrie 2014, constatându-se ca fiind neîntemeiată încheierea instanței de fond. În același timp, instanța de recurs nu a constatat nici intenția și nici neglijența în acțiunile judecătorului instanței de fond.

28. Potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. De altfel, cu referire la caz, Completul de admisibilitate constată că faptele invocate de Marian Ciobanu nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

29. În acest context, reieșind din prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Comitetul de admisibilitate

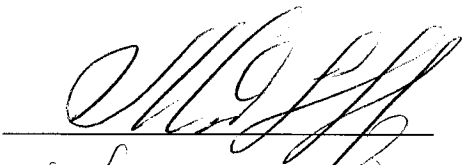
HOTĂRĂȘTE

A respinge sesizarea semnată de Ciobanu Marian privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, Virgiliu Buhnaci, ca fiind neîntemeiată.

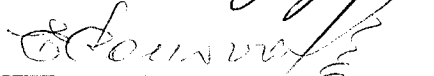
Hotărârea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Domnica Manole



Eugenia Conoval



Olga Dorul

